IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Finansów Publicznych (nr 330)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 170)**

z dnia 1 września 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 330)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 170)

1 września 2022 r.

Komisje: Finansów Publicznych oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych, przeprowadziły:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2542).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich do spraw legislacyjnych, sekretarz strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, **Adrian Pokrywczyński** ekspert Związku Powiatów Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Basicki**, **Paulina Gontarz**, **Sławomir Jakubczak**, **Agnieszka Jasińska**, **Anna Woźniak** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Markiewicz**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Proszę państwa, po wakacyjnej przerwie tym bardziej miło widzieć wszystkich państwa. Jeszcze raz serdecznie witam, stwierdzając kworum zarówno w jednej, jak i w drugiej Komisji. Witam państwa w imieniu własnym, ale również pana przewodniczącego Tomasza Ławniczaka.

Witam serdecznie na naszym wspólnym posiedzeniu Komisji pana Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami. Dzień dobry, panie ministrze, witamy serdecznie.

Tak jak powiedziałem, stwierdzam kworum na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw z druku nr 2542. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę, nie słyszę żadnych uwag. Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że marszałek Sejmu w dniu 24 sierpnia bieżącego roku skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych innych ustaw z druku nr 2542 do Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej do pierwszego czytania. Przystępujemy do pierwszego czytania rządowego projektu ustawy z druku nr 2542.

Bardzo proszę przedstawiciela rządu o uzasadnienie projektu. Proszę o wystąpienie pana ministra Skuzę. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Sebastian Skuza:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, projektowana zmiana ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego wprowadza mechanizm wsparcia jednostek samorządu terytorialnego w realizacji zadań publicznych, w tym szczególnie istotnych obecnie zadań z zakresu poprawy efektywności energetycznej oraz ograniczenia kosztów zakupu ciepła ponoszonych przez ich odbiorców. Wsparcie to nabiera szczególnego znaczenia aktualnie, kiedy obserwowany jest wzrost cen, który jest wynikiem oddziaływania wielu czynników. Dlatego też konieczne jest wdrożenie odpowiednich rozwiązań kierowanych bezpośrednio do jednostek samorządu terytorialnego.

Najważniejsze zmiany wprowadzone ustawą to: wsparcie finansowe jednostek samorządu terytorialnego w realizacji zadań, umożliwienie jednostkom samorządu terytorialnego włączenia się w zadania z obszaru poprawy efektywności energetycznej, umożliwienie jednostkom samorządu terytorialnego maksymalnego wykorzystania możliwości inwestycyjnych przy jednoczesnym – co bardzo istotne i co podkreślam – zachowaniu bezpieczeństwa finansowego.

Jeżeli chodzi o wsparcie finansowe, jednostki samorządu terytorialnego otrzymałyby w tym roku kwotę 13 673 000 000 zł. Środki te byłyby przekazane w roku bieżącym jako zwiększenie strony dochodowej jednostek samorządu terytorialnego jako dochody własne. Łączna kwota byłaby podzielona na dwie części. Pierwsza część – nawiązująca do wysokości części rozwojowej subwencji ogólnej w kwocie prawie 7,8 mld zł – byłaby odpowiednio przekazana poszczególnym szefom jednostek samorządu terytorialnego i proporcjonalnie do wysokości z tytułu udziału we wpływach z PIT. Z kolei druga, mniejsza część na poziomie 5 880 000 000 zł, pozostająca po rozdysponowaniu pierwszej kwoty, można powiedzieć, że kwoty bazowej, byłaby przekazywana do jednostek samorządu terytorialnego, które nie osiągnęły pewnych nominalnych kwot dochodów z pierwszego podziału. Zakładamy, iż minimalne kwoty, które otrzymałyby jednostki samorządu terytorialnego, to kwota 2 888 000 zł dla gminy, 6 076 000 zł – dla powiatu i 32 676 000 zł – dla województwa samorządowego. Żadna jednostka samorządu terytorialnego nie otrzyma mniej od kwot, o których tutaj mówiłem. Wymienione kwoty to minimum minimorum, które jednostki samorządu terytorialnego są zobligowane otrzymać.

Wdraża to zasadę zrównoważonego rozwoju i wspiera mniej zamożne, małe jednostki samorządu terytorialnego, które nie mają możliwości pozyskiwania innych dochodów, myślę, że tworząc bufor finansowy na rok bieżący i na rok następny. Można powiedzieć, że środki dla jednostek samorządu terytorialnego przekazane byłyby szybciej, gdyż już w tym roku, byłoby też przekazanych ich więcej. Tak jak powiedziałem, środki te zwiększałyby dochody własne jednostek samorządu terytorialnego i mogłyby być wykorzystywane na co tylko jednostka samorządu terytorialnego chce je przeznaczyć. Jest to już decyzja organu stanowiącego, na co środki będą przeznaczone. Nie są to środki znaczone.

Jeżeli chodzi o dalsze kwestie związane ze sprawami finansowymi, to projekt ustawy przewiduje uelastycznienie reguł fiskalnych obowiązujących jednostki samorządu terytorialnego poprzez odpowiedź na wyzwanie obecnej sytuacji ekonomiczno-finansowej. Pierwsza propozycja dotyczyłaby możliwości równoważenia w latach 2023–2025 części bieżącej budżetów jednostek samorządu terytorialnego wolnymi środkami będącymi w dyspozycji jednostki. Oznacza to, że jeżeli jednostce samorządu terytorialnego z roku na rok zostają jakieś środki, to środki te mogą być wykorzystane na równoważenie budżetu bieżącego w roku następnym. Takie rozwiązanie funkcjonuje już w roku bieżącym. Mieliśmy tutaj głosy z jednostek samorządu terytorialnego, że rozwiązanie to powinno być kontynuowane również w roku następnym.

Druga rzecz, która dotyczy uelastycznienia reguł fiskalnych, jest to kwestia limitu długu. W tym zakresie proponujemy, że jednostki mogłyby nie spełniać relacji indywidualnego wskaźnika zobowiązań, pod warunkiem, że łączna kwota długu jednostki samorządu terytorialnego co do zasady nie przekracza 100% jej dochodów ogółem.

Poza tym projekt ustawy uwzględnia również kwestie związane z przekazywaniem dodatkowych środków, żeby jednostki samorządu terytorialnego nie miały w związku

z tym jakichś negatywnych konsekwencji, żeby przez dodatkowe środki jednostka samorządu terytorialnego nagle nie stawała się jednostką bardziej zamożną, na czym de facto by straciła. Tak więc w projekcie ustawy są uwzględnione również przepisy będące konsekwencją omówionych zmian w zakresie dodatkowych dochodów jednostek samorządu terytorialnego.

W ustawie są również przepisy incydentalne. Na przykład jest przepis, który by umożliwiał zwrot nienależnie pobranej subwencji w ratach. Są również przepisy doprecyzowujące w związku z kwestią umożliwiającą dofinansowanie rzecznych przepraw promowych do czasu oddania do użytkowania mostu lub tunelu zastępującego właśnie przeprawę promową.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracam się z uprzejmą prośbą o przyjęcie procedowanego rozwiązania. Jednostki samorządu terytorialnego czekają na środki. W projekcie ustawy zapisana jest możliwość przekazywania środków w ratach, co również umożliwi bardziej elastyczne i szybsze przekazywanie środków z budżetu państwa do budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, a następnie zadawanie pytań przez panie i panów posłów, jak również odpowiedzi w tym zakresie. Bardzo proszę, w takim razie otwieram debatę.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej chciałbym pokrótce przedstawić nasze stanowisko na temat projektu ustawy z druku nr 2542. Rzeczywiście w obecnej sytuacji zewnętrznej i wewnętrznej każda złotówka jest potrzebna dla samorządów. Sytuacja budżetowa z różnych względów jest ciężka. Jest ciężka ze względu na uszczuplone dochody przez ostatnie 7 lat, jak również ze względu na kwestie, które są związane z drożyzną i inflacją. Ze względu na koszty energii samorządy w ramach wydatków bieżących ponoszą bardzo duże koszty na utrzymanie substancji komunalnej, budynków komunalnych, przedszkoli, szkół i wszystkich tych inwestycji, które poczyniła każda jednostka samorządu terytorialnego. Ale może po kolei.

Skąd się wzięła kwota prawie 13,7 mld zł? Otóż wzięła się z dwóch kwot. Wzięła się z kwoty 3 mld zł wprowadzonej 14 października jako subwencja regionalna ustawą z 2021 roku. Oczywiście subwencja regionalna podlega waloryzacji, zmianie ze względu na art. 8b w ustawie o dochodach. Może być różna od założonej kwoty 3 mld zł. Przypomnę, że są to 3 mld zł. Druga kwota, która pojawiła się w roku 2022 ustawą z 9 czerwca 2022 r., a która została przedstawiona w ustawie i nazwana ubytkiem w dochodach z PiT jednostek samorządu terytorialnego, jest to kwota około 10,2 mld zł. A więc jak dodamy 10,2 mld zł i 3 mld zł, otrzymamy 13,2 mld zł. Stanowi to tak naprawdę podstawę, kręgosłup magicznej kwoty 13,7 mld zł, 13,2 mld zł, która ulega… Chciałbym powiedzieć, że wszystkie kwoty, o których mówimy, były zawarowane. Mówię o obecnym stanie legislacyjnym. Subwencja regionalna była przewidywana do realizacji w 2023 r., ubytek także w roku 2023, oczywiście odpowiednio korygowany po odpowiednich wyliczeniach na podstawie danych uzyskanych z jednostek samorządu terytorialnego. To po pierwsze. To żadne genialne, rewelacyjne dodatkowe pieniądze, tylko były gdzieś tam sygnalizowanie, to znaczy nie gdzieś, tylko w konkretnych dwóch ustawach.

Rozwiązanie to jest nadal podtrzymaniem niesystemowego traktowania samorządu, jest ręcznym rozdzielaniem pieniędzy w bardzo skomplikowany sposób na podstawie różnego rodzaju wyliczeń i algorytmów, które są trudne do zrozumienia nawet dla niektórych skarbników. Muszą się bardzo, że tak powiem, wczytać, żeby zrozumieć owe kwestie. Zaraz powiem dlaczego. Nie jest to systemowe rozwiązanie. Wobec tego bardzo trudno samorządom cokolwiek planować w perspektywie tak naprawdę roku budżetowego, dlatego że poprzez państwa ręczne sterowanie wszystko się zmienia i wywraca do góry nogami. Mówiłem o tym, że kwota, o której państwo mówicie, czyli 13,7 mld zł, jest traktowana jako rekompensata za ostatnie zmiany w ustawach fiskalnych, podat-

kowych dokonanych w tym roku. A co, drodzy państwo, z wprowadzonym „Polskim ładem", który się nie udał? Tam nastąpiło…

Głos z sali:

Jak się udał? Co pan opowiada?

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Dobrze. Komu się udał, to się udał.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jest 12% podatku…

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Państwo mnie nie zrozumieliście…

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jaka jest kwota wolna podatku?

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Proszę mi nie przeszkadzać, zaraz powiem, o co chodzi.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Nie chce pan wspierać ochrony zdrowia?

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Drodzy państwo, nie neguję zmian fiskalnych, które nastąpiły, tylko że art. 50 ustawy o finansach publicznych stanowi, że wszystkie zmiany fiskalne, podatkowe, które są i mają wpływ… O tym chcę powiedzieć. Po co się denerwować? Trzeba do końca wysłuchać, co chcę powiedzieć. Ubytki muszą być zrekompensowane wszystkim jednostkom samorządu terytorialnego, i to raczej w sposób systemowy, a nie poprzez ręczne sterowanie. Gdzie są te pieniądze? Według wszystkich wyliczeń różnych korporacji kwota, którą przedstawiacie, stanowi jedną trzecią tego wszystkiego, co samorządy utraciły przez ostatnie 7 lat. Mówię także o wprowadzonych opłatach, podatkach, zmianach w podatkach, czyli zmianach fiskalnych. Już nie mówię o kwestiach związanych z inflacją, drożyzną, utrzymaniem bieżącym przez jednostki samorządu całej substancji komunalnej.

Z drugiej strony oczywiście trzeba mieć jeszcze na uwadze także niedoszacowanie subwencji oświatowej. To wszystko składa się na to, że 13,7 mld zł to może nie kropla w morzu, gdyż środki te są potrzebne jak kropla do życia jednostkom samorządu, ale kompletnie nie załatwiają normalnego funkcjonowania gmin, powiatów i województw. Już nie mówię o dalekosiężnym i systemowym planowaniu. Co mogą wiedzieć jednostki samorządu na temat tego, co się zdarzy w 2023 r. czy w następnych latach? Gdzie jest długofalowe planowanie inwestycji czy też wydatków bieżących, czy też jakiekolwiek planowanie budżetu danej jednostki? Żadna jednostka samorządu w ogóle nie jest w stanie podjąć tego typu pracy.

Teraz, drodzy państwo, wracam do kwoty 13,7 mld zł. Podzieliliście państwo ją na dwie kwoty. 7,8 mld zł bierze się stąd, że po ostatnich wyliczeniach okazało się, że ubytki w podatku PIT to nie jest jednak 10,2 mld zł, ale 7,8 mld zł. Stąd pochodzi kwota 7,8 mld zł, czyli pierwsza część. Dzielicie ją państwo dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego proporcjonalnie do udziału w planowanych dochodach z PIT. Jest to OK. Ale pojawia się druga kwota 5,9 mld zł, która jest rozdysponowana, jest kwotą uzależnioną od poziomu wyliczeń, które powstają w wyniku podziału pierwszej części, czyli 7,8 mld zł. Uczestniczą w tym tylko te gminy, które nie uzyskały 2,8 mln zł w przypadku gmin, 6 mln zł w przypadku powiatów i 32 mln zł w przypadku województw.

Drodzy państwo, nie pokazaliście państwo w wyliczeniach, które jednostki, kto uczestniczy w podziale. Po pierwsze, jest to nieracjonalne i brzydkie dzielenie jednostek samorządu terytorialnego, czyli gmin na lepsze i gorsze. Rozumiem intencje zrównoważonego rozwoju, ale drodzy panowie, drodzy państwo, od tego mamy subwencję wyrównawczą, po to jest tzw. system janosikowego, czyli wpłat do budżetu państwa, subwencja równoważąca w przypadku gmin i powiatów oraz subwencja regionalna w przypadku województw, która spełnia definicje solidarności państwa, a także, że tak powiem, podzielenia

się swoim bogactwem z tymi, którzy z różnych względów nie mają tyle dochodów. Są tam oczywiście odpowiednie algorytmy, które liczą i równoważą pieniądze. Jeszcze raz powtarzam, że jest to zasada zrównoważonego rozwoju. Jest to tak naprawdę intencjonalne podzielenie gmin. Jedne rzeczywiście są zadowolone, dlatego że druga kwota… Głównie są to gminy wiejskie. Potrafię zrozumieć ich pozytywną opinię na ten temat, dlatego że z PIT nigdy nie uzyskałyby takich kwot. Najbardziej właściwym, najbardziej sprawiedliwym, najbardziej racjonalnym algorytmem liczenia jednej kwoty byłby podział proporcjonalny do udziału w podatku PIT wszystkich jednostek samorządu terytorialnego. Jest to sprawiedliwe. Jeszcze raz powtarzam, są inne algorytmy i inne instrumenty finansowe, które równoważą budżety słabszych finansowo jednostek.

W związku z tym będę zgłaszał poprawki, które mają… Drodzy państwo, panie ministrze, art. 70m stanowi, że kwota 7,8 mld zł jest liczona do subwencji wyrównawczej i do wpłat do budżetu państwa, ale już kwota 5,9 mld zł nie jest. Wie pan, albo wszyscy, albo nikt. To musi być taka zasada. Po to, żeby odpowiedzieć na to pytanie, powinniście państwo… Mam przygotowaną poprawkę, żeby usunąć art. 70m, żeby tak jak w przypadku 5,9 mld zł ta część nie brała udziału w liczeniu subwencji wyrównawczej i wpłat do budżetu państwa albo też żeby żadna z tych kwot nie była liczona do działań finansowych. Jednak po to, żeby odpowiedzieć sobie na to pytanie, powinniście państwo przedstawić nam, jakie są skutki finansowe w przypadku, jeżeli obie kwoty wchodzą do budżetów jednostek samorządu lub w przypadku, gdy ich nie ma. Wtedy można podejmować racjonalne decyzje. Państwo nie przedstawiliście takich danych. Trudno jest sobie odpowiedzieć na to pytanie.

Następna rzecz. Wczoraj na posiedzeniu Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego przedstawiliście państwo wyliczenia, tabele dotyczące aktualnego stanu prawnego oraz stanu według projektu. Nie mam zastrzeżeń co do stanu aktualnego, dlatego że dzisiaj jest on taki, jaki jest. Są to 3 mld zł subwencji rozwojowej, która może ulegać korekcie według art. 8b, oraz kwota 10,2 mld zł tzw. ubytku, która miała być rekompensowana w 2023 r. Taki jest stan obecny. Jest to OK, są wyliczenia.

Jednak państwo potem chcecie porównać… Nie wiem, czy w opisie jest popełniony błąd. Mogę się mylić, ale przedstawiam wam swoje zastrzeżenia. Jest tam napisane, że potem są dane według projektu z druku nr 2542, ale drodzy państwo, podajecie tam kwotę dodatkowego udziału w podatku PIT. W 2023 r. nie ma takiego udziału. Jest likwidowana subwencja rozwojowa, nie ma takiego udziału. Państwo wypłacacie zgodnie z sugestią samorządów. To prawda. Wprowadzacie pieniądze w 2022 r. i będą zaksięgowane w roku 2022. To nie jest tak… Tak nie będzie. Dobrze, ale opis jest zupełnie inny. Jest inny, dlatego że jest to projektowany rok 2023 do obecnego stanu. Przecież tak nie jest, to nieprawda.

W związku z tym różnice nie są adekwatne. Wszystko, co jest przenoszone z roku 2023, powstaje w roku 2022. Nawet gdyby wpłacić 31 grudnia i założyć, że będzie to nadwyżka za pięć dwunasta, to nie jesteśmy w stanie przewidzieć, ile pieniędzy samorządy wydadzą na wydatki bieżące w roku 2022. W związku z tym ona nie jest prawdziwa. Zgłaszam zastrzeżenia. Nie jest prawdziwa, przynajmniej opis nie jest prawdziwy, dlatego że tak nie jest. To nie jest prawda. W związku z tym patrzenie na końcówkę, różnicę pomiędzy tym a planowanym jest błędem, jest niepoprawne. Ostrzegam jednostki samorządu, nie patrzcie na to, ponieważ to nie jest prawda. Tak nie jest. W roku 2023 tak naprawdę, jeżeli chodzi o kwestie związane z finansami, zmienia się tylko jedna rzecz. W projekcie nie ma subwencji rozwojowej, a reszta są to kwestie doprecyzowujące, tak jak powiedział pan minister. Jest to kwestia związana z przeprawami promowymi, z rozliczeniem wodociągów i kanalizacji. Jest to rozluźnienie reguły finansowej o 100%, o czym pan mówił. Zgoda. To wszystko, po pierwsze, uściśla, precyzuje, aktualizuje, jeżeli chodzi o stan prawny oraz stan dochodów jednostek samorządu terytorialnego, ale nic nie zmienia, nie daje żadnych kwot. Jedyna różnica, jeszcze raz powtarzam, jest taka, że nie ma subwencji rozwojowej. Najtrudniejszym rokiem dla jednostek samorządu, dla gmin, powiatów będzie właśnie rok 2023. Raczej trudno się spodziewać, że inflacja zmaleje, że drożyzna zmaleje. Kulminacja wszystkich opłat bieżących ponoszonych przez gminy, powiaty, województwa będzie w roku 2023. Będą się cieszyć – cześć i chwała –

że teraz dostaną pieniądze, ale nie są to żadne dodatkowe pieniądze, dlatego że były zawarowane w dwóch projektach ustaw, jedna była zasygnalizowana, i tyle.

W związku z tym to, co powiedziałem, drodzy państwo, znajdzie odzwierciedlenie… Mam pięć poprawek. Chciałbym powiedzieć jeszcze jedną rzecz. Rozumiem, że państwo przygotowujecie się do tego, ale dobrze by było… Mam przygotowaną poprawkę. Przecież po wprowadzonych zmianach wiele osób fizycznych przechodzi z PIT, czyli z podatku dochodowego od osób fizycznych na podatek zryczałtowany, na ryczałt. Jest to dochód budżetu państwa, niestety nie jednostek samorządu. W związku z tym proszę spojrzeć także na to. Rozumiem, że to też gdzieś jest brane pod uwagę, ale wolałbym, żeby to było rozwiązanie systemowe. Możecie państwo powiedzieć, że brakuje danych, ale po pół roku pewnie jakieś dane już są. Moim zdaniem podatek ten – tak mam zapisane w poprawce – powinien być proporcjonalny, powinien być tak samo podzielony jak w przypadku PIT, czyli 37% dla gmin, 10,25% dla powiatów i 1,6% dla województw. Powinien być systemowo proporcjonalnie rozdysponowany, żeby gminy wiedziały. Jeszcze raz powtarzam, że jest to spełnienie prośby samorządów. Tak, teraz proszą, ponieważ nie mają pieniędzy, nie mają na wydatki bieżące, gdyż o 300% zdrożały im koszty utrzymania związane z droższą energią i z tym, co państwo przeznaczacie, jeżeli chodzi o 15% ze względu na podniesienie efektywności energetycznej.

Mam także poprawki być może zgodne z sugestią samorządów i Ministerstwa Finansów, żeby 15% było rozłożone jednak w dłuższym czasie, w dłuższym terminie i rozliczone np. do 31 marca 2028 r., a nie 2026 r., jak to jest w projekcie. Być może państwo to przyjmiecie. Podnosimy także, żeby jednak subwencję rozwojową – jeszcze raz powtarzam, że jest to jedna trzecia tego, jakie ubytki nastąpiły w dochodach jednostek – zachować w roku 2023, ponieważ będzie katastrofa. Tam po prostu będzie katastrofa. Państwo wypłacicie w roku 2022. Gminy, włodarze gmin będą zadowoleni, ale oni muszą patrzeć kilka miesięcy, rok do przodu, co się stanie w roku 2023. Nie będzie już tych mechanizmów, dlatego że je wykreślacie.

W związku z tym na tym kończę. Przedstawiłem wszystkie uwagi w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej. Proszę o wyjaśnienie kwestii, które poruszyłem, a które budzą moje wątpliwości. Po to, żeby było jasne, powtarzam, że budzą moje wątpliwości. Mam przygotowane poprawki. Radzę samorządom przyjrzenie się tabelce, która wczoraj została wysłana, jak właściwie powinna wyglądać. Nie mówi się w niej prawdy. Nie oddaje ona stanu aktualnego i być może proponowanego. Tak nie jest. W związku z tym przygotowałem poprawki, które są zgodne z sugestiami jednostek samorządu, strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Przedstawię je panu przewodniczącemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeżeli są poprawki, to proszę o przekazanie do Biura Legislacyjnego. Będziemy chcieli je powielić, żeby pozostała część pań i panów posłów z jednej i drugiej Komisji mogła się z nimi zapoznać. Bardzo proszę o przekazanie.

Proszę o zabranie głosu panią poseł Paulinę Hennig-Kloskę. Bardzo proszę. Następnie pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, szanowny panie ministrze, szanowni państwo, sytuacja została dosyć dobrze zreferowana przez pana posła przede mną. Pozwolę sobie dodać parę uwag do tego, co już padło, nie powtarzając może tego wszystkiego. Po pierwsze, w zasadzie dzisiejsze posiedzenie Komisji chyba powinniśmy rozpocząć od wniosku formalnego o odroczenie naszego posiedzenia, gdyby nie to, że pieniądze naprawdę samorządom są bardzo potrzebne. Nieuzgodnienie szczegółów, zapisów zawartych w ustawie na poziomie Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego to kolejny przypadek kompletnego braku dialogu pomiędzy centralą a regionami, niedopuszczalnego sposobu traktowania i podejścia do samorządów, w których żyjemy, do naszych małych ojczyzn. A więc panie przewodniczący, jeżeli dzisiaj są przedstawiciele strony społecznej, może dobrze by było, żeby przed odpowiedzią na nasze pytania strona samorządowa również się wypowiedziała, powiedziała nam, jak w gruncie rzeczy szacuje braki w swoich budżetach po tym,

jak fundamenty finansowe samorządów zostały, że tak powiem, zrujnowane. Przyszły bardzo trudne czasy, w których koszty stałe funkcjonowanie wielu jednostek będących w gestii samorządu terytorialnego rosną z dnia na dzień, z tygodnia na tydzień, z miesiąca na miesiąc. Nie przez przypadek znaleźliśmy się w tak trudnej sytuacji, w której w zasadzie dzisiaj, w dniu, w którym rozpoczynamy nowy rok szkolny, z mniejszą lub większą radością dzieciaki wracają do szkoły, w szkołach rodzi się zapytanie, czy będzie to rok ciągłej nauki, czy może kolejny rok z przerwami, z protestem nauczycieli, brakiem w dostawach ciepła, niemożliwością zachowania…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, bardzo proszę do meritum. Wydaje się, że uczniowie pierwszych klas naprawdę nie pytają kogokolwiek o protest. Bardzo proszę do ustawy.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Wypowiadam się o ustawie, o samorządach i o finansach samorządów, których, tak się składa, panie przewodniczący, właśnie wskutek waszych wieloletnich działań dzisiaj nie stać na przeprowadzenie wielu ważnych inwestycji, których samorządy potrzebują, na kontynuację działań w zakresie termomodernizacji, na kontynuację działań w zakresie izolacji sieci ciepłowniczych, na rozbudowę kanalizacji, zgodnie z wytycznymi raportu Najwyższej Izby Kontroli, na wzrastające cen ogrzewania szkół czy szpitali, na oświetlenie ulic. Jeżeli dzisiaj ktoś zaczął proces przygotowania się do trudnej jesieni i zimy, to właśnie samorządy, dlatego że ze strony rządu takich przygotowań obecnie, panie przewodniczący, nie widzimy. A więc chciałabym powiedzieć, że…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, nie wmówi pani wszystkim na tej sali, mam nadzieję, że również tym, którzy nas oglądają, że winą rządu jest cena gazu. No na litość boską, niech pani wrócić do rzeczywistości. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

A czyją? Krasnoludków?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, mówię o ustawach finansowych jednostek samorządu terytorialnego, które osłabialiście, których w efekcie dzisiaj nie stać na rachunki, które spływają. Kilka dni temu byłam w szpitalu w Środzie Wielkopolskiej. Jest to średniej wielkości szpital powiatowy. Rachunek za energię elektryczną w tym szpitalu w zeszłym roku, panie przewodniczący, wynosił 270 tys. zł. Wie pan, ile wyniesie w tym roku? 1,3 mln zł według jednego z ostatnich przetargów. Spodziewam się, że ostatecznie może wynieść jeszcze więcej, dlatego że kolejne przetargi są unieważniane z uwagi…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, ceny wszelkiego rodzaju nośników energii wzrosły.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

W takiej sytuacji są samorządy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Naprawdę nie musimy sobie tego udowadniać.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Wy mówicie, że robicie łaskę, że uzupełniacie kasę samorządów pieniędzmi, które im wcześniej zabraliście.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Nikt nie mówi o żadnej łasce. Naprawdę proszę do meritum.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Kolejny raz, tak jak powiedziałam, nie rozumiem… to znaczy rozumiem uniesienie, dlatego że problem jest ogromny, ale dobrze by było, panie przewodniczący, gdybyście z godnością mogli i potrafili wysłuchać posłanki opozycji. Tak wygląda sytuacja, co jest efektem działań. Czy to pan przewodniczący, czy to pani poseł mówiła o tym, że pie-

niądze z PIT poszły do kasy NFZ, a więc na szpitalnictwo. Tak się składa, że tam też mamy niezły myk, zębalowe zamieniono na wskaźniki minimalne. Większość szpitali, wszystkie szpitale powiatowe w Wielkopolsce są na czerwono. Nie starcza im na pensje, nie mówiąc o rachunkach wynikających ze wzrostu cen energii, o których mówiłam. Tak wygląda dzisiaj prawdziwa rzeczywistość w jednostkach samorządu terytorialnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę o wycieszenie rozmów. Dobrze? Żebyśmy słyszeli osobę wypowiadającą się.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Rozumiem, że trudno przejmuje się do wiadomości tak trudną prawdę. Rząd jest odpowiedzialny za tę rzeczywistość. Ponosi odpowiedzialność za obecny stan i nieprzygotowanie jednostek samorządu terytorialnego do trudnych, kryzysowych lat. Oczywiście zgadzam się z panem posłem, który zabierał głos przede mną, również w tym, że nieakceptowalne jest wykreślenie w przyszłym roku części rozwojowej subwencji ogólnej dla samorządu terytorialnego. Na pewno będziemy składać w tym zakresie poprawkę, jeżeli rząd nie wycofa się z tego pomysłu.

Również wydaje nam się nadmierną biurokracją jakieś bardzo gruntowne rozliczanie 15%. O ile oczywiście trzeba podjąć działania w tych obszarach, na które 15% ma iść, o tyle wydaje się, że biurokracja w tym obszarze nie powinna przewyższać płynących z tego korzyści. Jednak jeżeli 13 mld zł podzielimy na gminy, powiaty i jeszcze do tego pomnożymy przez 15%, to myślę, że są to kwoty, na wydawanie których wyjdzie mniej czasu, a więcej na ich rozliczenie. A więc będziemy także dążyć do tego, żeby zminimalizować biurokratyczne obostrzenia.

Panie przewodniczący, kończąc, dlatego że widzę, że państwo posłowie nie są zainteresowani tym, jaki jest prawdziwy stan zwłaszcza po stronie rządu, jak wygląda sytuacja jednostek samorządu terytorialnego, jako Polska 2050 będziemy składać po prostu poprawki zapewne zarówno dzisiaj w trakcie trwania posiedzenia Komisji, jak i w trakcie sprawozdania i drugiego czytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za wypowiedź.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, uprzejmie dziękuję za głos. Panie i panów posłów poproszę o wysłuchanie przynajmniej w takiej formule jak pana przewodniczącego Dzikowskiego, który pokazał brak rozwiązania systemowego. Będę mówiła krótko. Poproszę zatem pana ministra… Jeżeli państwo nie przyjęli rozwiązania systemowego bądź równego podzielenia środków pomiędzy gminy w zależności od ich dochodów, jeżeli kwotę 5,9 mld zł dzielicie państwo w inny sposób, to uprzejmie proszę pana ministra o wykaz podmiotów, które otrzymają wyższą subwencję, niż wynikałoby to z równomiernego dzielenia, z obowiązywania dotychczasowego rozwiązywania, wyliczenia.

Dlaczego o to poproszę? Dlatego że w zakresie dodatkowych środków, które otrzymują samorządy, są one dzielone dowolnie, nie z klucza, ale wybiera się projekt w zakresie funduszu inwestycji lokalnych albo inwestycji strategicznych. W tym względzie będzie mocno zmienione rozwiązanie ogólne w zakresie dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Staraliśmy się w 2015 r. zrobić rozwiązanie systemowe. Wtedy skrytykowaliście, ale państwo generalnie z roku na rok zdecydowanie przyjmowali rozwiązania, które systemowo nie regulowały podstawy przyznawania subwencji dla samorządów.

Zatem poproszę pana ministra o wskazanie, jak będzie w każdym województwie. Poproszę o doręczenie takiego wyliczenia, gdyż państwo musicie mieć symulację, które samorządy otrzymają wyższą subwencję w związku z planowanym rozwiązaniem, niż wynika to z dotychczas obowiązujących przepisów. Ile po uwzględnieniu funduszu inwestycji lokalnych, inwestycji strategicznych będą wynosiły przychody tychże samorządów? Potem na różnego rodzaju spotkaniach mówicie państwo o nieudolności dużych miast, o składaniu projektów, krytykując je, że właśnie dlatego nie dostały, a państwo zaczyna-

cie ręcznie sterować. Pan poseł przewodniczący Dzikowski powiedział, z czym pewnie cała sala się zgadza, że nie jest to rozwiązanie systemowe. Poproszę o takie wyliczenie, o taką informację.

Jeszcze jedno, panie przewodniczący. Na tej sali państwo używacie… obrażacie się wzajemnie. Na pewno nie chcielibyście być w ten sposób obrażani. Myślę, że ci państwo, którzy mówią o bełkocie, mogliby powstrzymać swoje krytykowanie innych, dlatego że rozwiązanie, które przedstawiacie, nie jest najlepsze dla samorządów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przychylam się do zdania pani przewodniczącej, żebyśmy się wzajemnie nie obrażali. Myślę, że to jest rzeczywiście bardzo dobra nauka płynąca z dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Bardzo proszę pana posła Marka Sowę.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, dzisiaj bardzo wyraźnie widać, jak zła była nowelizacja ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego z października 2021 roku. Przypomnę, że podział procentowy pomiędzy budżet państwa a jednostki samorządu terytorialnego kształtował się mniej więcej 50 na 50. Połowa trafiała do budżetów samorządów, połowa trafiała do budżetu państwa. Wykonanie za 6 miesięcy bieżącego roku przedstawia się następująco. 38,1 mld zł to są wpływy do budżetu państwa. Przed posiedzeniem Komisji otrzymałem dane od pana ministra. Jak wiadomo, jednostki samorządu terytorialnego mają stałe wpływy ryczałtowe w wysokości niespełna 4,5 mld zł miesięcznie. Za 6 miesięcy to jest niespełna 27 mld zł. Jak przeliczycie sobie państwo proporcje, to proporcje z 50 na 50 zmieniły się na 55% po stronie budżetu państwa i 45% po stronie jednostek samorządu terytorialnego. Mamy ponad 65 mld zł, które wpłynęły. Gdyby obowiązywała stara ustawa, to dochody jednostek samorządu terytorialnego przekroczyłyby 32,6 mld zł. Byłoby to o 5,5 mld zł więcej niż otrzymały.

Oczywiście wiem, że jest tam zrobiona zmiana, że państwo powiecie, że rozliczamy to teraz w ciągu 3 lat, że w 2024 r. coś zwrócicie. Nic nie zwrócicie. Jest to stała strata. Co więcej, na skutek 20-procentowej inflacji to, co wyliczycie jako średnią z 3 lat, będzie o 20% albo 30% mniejsze w 2025 r. Nic nie zwrócicie. Są to pieniądze trwale zabrane jednostkom samorządu terytorialnego. Jest to 5,5 mld zł za pół roku, które na skutek myku, zmiany ustawy przetransferowaliście do budżetu państwa z jednostek samorządu terytorialnego, ponad 3 mld zł z subwencji rozwojowej, no i jeszcze mamy drugie półrocze. Oczywiście ktoś powie, że PIT spadł do 12%, ale druga skala nie zmalała, a jak wiadomo, podatek rozlicza się narastająco. Na pewno będą także wpływy z tego tytułu. Przecież płace z racji inflacji rosną. Już pomijam, że oczywiście jak ktoś ma postawę fair, przy nowelizacji i obniżeniu stawki podatku do 12%, powinien odpowiednio podnieść udziały w podatku dochodowym PIT dla samorządów, żeby nie ponosiły straty z tego tytułu. 13,5 mld zł, które państwo tutaj przesuwacie z nawiązką, powtarzam, z nawiązką, pochodzą z tego, coście samorządom zabrali albo zabierzecie. W przypadku subwencji rozwojowej mogę powiedzieć, żeście ukradli. Jeśli państwu jedno słowo nie odpowiada…

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Panie przewodniczący, wnoszę o zakończenie dyskusji i przejście do szczegółowego rozpatrzenia ustawy.

Poseł Marek Sowa (KO):

…mogę użyć drugiego słowa, dlatego że ono jest równie prawdziwe. Żaden wasz głos tutaj nic nie pomoże. Krzyk nie pomoże. Nic nie pomoże. Podaję państwu fakty, podaję państwu dane, które mi przekazał pan minister obecny tutaj na sali. Możecie go spytać, czy mówię prawdę, czy nie. Takie są fakty. Przesuwacie. Takie są po prostu fakty i tego nie zmienicie. Dlatego…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie pośle, bardzo proszę zmierzać już do konkluzji.

Poseł Marek Sowa (KO):

Zmierzam do końca. Z jednej strony oczywiście zdaję sobie sprawę, że sytuacja jest dramatyczna. Sytuacja jest dramatyczna, ceny szybują, koszty idą radykalnie w górę i bardzo mocno obciążają jednostki samorządu terytorialnego, ale nie można patrzeć wyłącznie perspektywą roku bieżącego. Za 3 tygodnie będzie jesień, za 4 miesiące skończy się ten rok. Co będzie w styczniu? Samorządy zostaną z gigantyczną dziurą. Co to jest za zmiana ustawy? Co ona rozwiązuje? Nic. Daje jakąś… Robicie państwo coś, co pozwoli im przeżyć 4 miesiące. A co z następnym rokiem? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Marek Sowa (KO):

Wy wspieracie… Kradzież jest wspieraniem. No proszę bardzo…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję państwu. Proszę państwa, przypominam, że podatki są wspólne zarówno dla samorządów, jak i dla budżetu państwa. Jeżeli będziemy mieć problemy, to będziemy mieć zarówno w jednostkach samorządu terytorialnego, jak i w budżecie państwa. Będą to wspólne problemy, a państwo jakoś próbujecie od tego uciekać, mając pełną tego świadomość, że tak jest.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Roberta Obaza. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Robert Obaz (Lewica):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysokie Komisje, pewnie już wiele zostało powiedziane na temat sytuacji samorządów, jak wygląda ona dzisiaj oraz jakie są oczekiwania samorządów w stosunku do państwa. Myślę, że najprościej byłoby zwiększyć udział w podatkach PIT, CIT, ale też w innych podatkach tak, żeby samorządy dostawały konkretną kwotę, a nie, żebyśmy za każdym razem zmieniali, dodawali, ujmowali. Pewne zapisy w ustawie są dobre, trzeba je pochwalić. Dobrze, że się tam znalazły.

Mam pytanie – padały już tutaj pierwsze pytania – dotyczące właśnie 15% z wydawanych pieniędzy na poprawę kosztów ciepła ponoszonych przez odbiorców. Jest to wyzwanie. Jak to będzie liczone? Dzisiaj większość szkół, większość budynków administracji samorządowej, których właścicielami są samorządy, zostało poddane termomodernizacji, zostało wymienione ogrzewanie na nowocześniejsze. Ceny gazu są, jakie są, wszyscy to wiemy. To samorząd będzie ponosił koszty. Ceny energii elektrycznej są, jakie są. Jak się teraz rozmawia z samorządowcami, wielu z nich mówi, że dla nich ogromnym problemem są elektrociepłownie, które dzisiaj są w wielu przypadkach w prywatnych rękach. Węgiel i gaz od nich też są zdecydowanie droższe. Podwyższają ceny. Oprócz tego mamy problem ze śmieciami.

Czy nie należałoby wspólnie usiąść do stołu, żeby nie rozliczać samorządów z tego, czy konkretnie wydały 10%, 12%, 15% czy 17%, ale pomóc samorządom? Elektrociepłownie mają ogromne hale. Wiele z nich wcześniej było ogrzewanych węglem, dzisiaj jako paliwo wykorzystuje się gaz. Piece gazowe stanowią 1/10 tego, co piece węglowe. Czy nie warto byłoby się zastanowić, żeby z punktu widzenia rządu doinwestować samorządy, żeby mogły budować małe spalarnie i spalać to, z czym mamy ogromny problem? Nikt sobie z tym nie może poradzić.

Druga rzecz to, czy naprawdę nie należałoby oprócz rzeczy ciepłowniczych rozszerzyć to o energię elektryczną. Mamy ogromne połacie ziemi, których właścicielami są np. spółki wodociągowe. Stoją puste. Dzisiaj można doinwestować samorządy, żeby mogły inwestować w fotowoltaikę, nie oddawać do sieci prądu wyprodukowanego przez fotowoltaikę, tylko żeby mogły to robić na własny użytek. Był projekt takiej ustawy. Wiem, że w rządzie nie możecie państwo dojść do porozumienia, żeby można było to w ten sposób robić. Samorządom należy bardzo, bardzo, bardzo mocno ułatwiać, a nie tworzyć kolejne rzeczy typu: „jeżeli zrobicie to, to dostaniecie to, a jeżeli nie zrobicie tego, to nie dostaniecie, dotacja będzie taka, a nie inna”. Powinny być jasne zasady rozliczania.

Z jednym nie mogę się zgodzić, ponieważ są takie gminy jak Wleń, jedna z najmniejszych gmin. Tam przychody z podatku CIT wynoszą 14 tys. zł polskich rocznie. Tyle

gmina dostaje. Wobec tego taką gminę trzeba wesprzeć, dlatego że ma ona nieporównywalnie mniejsze przychody z PIT niż np. proporcjonalnie Jelenia Góra, tylko dlatego że praktycznie cała gmina leży w parku krajobrazowym, na obszarze Natura 2000. Małe gminy należy wspierać, trzeba je dofinansowywać, ale szukajmy rozwiązań procentowych w zakresie udziału w podatku, a nie rozwiązań dających kwoty, a później dowolne interpretacje, które mogą nieść za sobą jakieś, w cudzysłowie, jak to mówią samorządowcy, kombinacje, że ten dostał, ten nie dostał, do tego przejechano z czekiem, do tego nie przejechano z czekiem. Dlatego powinno być to procentowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Cieszy ten głos, który chyba równoważy, gdyż z jednej strony słyszymy, że małe mają za dużo, później, że duże mają za mało. Teraz słyszymy znowu, że trzeba wesprzeć małe. Myślę, że trzeba wszystkie wspierać. Pewnie będziemy to robić, na ile możemy.

Bardzo proszę, jeszcze pan poseł Waldy Dzikowski jednym zdaniem. Później pan przewodniczący Cichoń.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Panie przewodniczący, to pan mnie zainspirował do tego zdania. Mianowicie to prawda, że jak jest sukces gospodarczy, to zarówno budżet państwa, jak też samorządy mają zyski, mają większy budżet, ale jest to prawda w połowie. I odwrotnie, jak jest kryzys, to kryzys powinniśmy tak samo znosić. Tak mi się wydawało, ale tak nie jest. Tak nie jest, dlatego że samorządy mają głównie dochody podstawowe, o których mówimy, nie mówiąc o dochodach lokalnych z opłat lokalnych, podatku od nieruchomości, podatku rolnego, podatku leśnego, itd. Mają dochody z podatków PIT i CIT. Jeżeli chodzi o budżet państwa, najbardziej kreujące, najbardziej tworzące budżet nie są PIT i CIT, tylko akcyza, VAT. Tego samorządy nie mają. W związku z tym, jeżeli chodzi o równość tych podmiotów, jeżeli chodzi o postawienie znaku równości, to tak nie jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ale też nie świadczą tych samych usług. Wie pan, nie chciałbym z panem dyskutować, dlatego że pewnie pan ma swoje doświadczenie i wiedzę w zakresie finansów samorządów, ja mam własne doświadczenia.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Chodzi o to, że budżet państwa jest bardziej odporny na kryzysy niż budżet jednostek samorządów. Doskonale pan o tym wie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, tylko nie chciałbym, żebyśmy wchodzili w taką dyskusję, dlatego że za chwilę będziemy mówić o tym, że samorządy nie utrzymują polskiej armii i mnóstwa innych rzeczy. Czy teraz naprawdę jest nam to potrzebne? Myślę, że nie. Każdy z nas zdaje sobie sprawę z tego, że jeżeli mechanizm jest taki, że dzielimy te same pieniądze, to tak samo w sytuacjach kryzysowych, jak i w sytuacjach wzrostu, i tutaj się z panem zgodzę, będziemy mieli lepszą i gorszą sytuację, zarówno po stronie władz rządowych, jak i po stronie władz samorządowych. Nie można udawać, że problem może być tylko złożony na barki jednych. Tutaj 100% racji.

Bardzo proszę, panie przewodniczący. Pan przewodniczący Janusz Cichoń.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Kilka słów, jeżeli chodzi o ten wątek. Pamiętajmy jednak o tym, że ubytki dochodów z tytułu PIT w gruncie rzeczy, dlatego że głównie o nim tutaj mówimy, rząd sobie znakomicie rekompensuje, i to nie w ostatnich miesiącach, tylko tak na dobrą sprawę od początku rządów Prawa i Sprawiedliwości, generując dochody w oparciu o nowe obciążenia podatkowe, nowe podatki. W 2016 r. zaczęliście od podatku od instytucji finansowych poprzez akcyzę, na sprzedaży detalicznej kończąc. W sumie to jest ponad 40 nowych tytułów podatkowych, które generują dodatkowe dochody dla budżetu państwa, a samorządom, zmieniając ustawę o podatku PIT, sukcesywnie państwo ograniczaliście dochody. To nie jest w porządku. Wszyscy o tym wiemy. To tak jakbyście zapomi-

nali o tym, że państwo to także samorząd, że większość zadań państwa realizowana jest na poziomie wspólnot samorządowych. Jeżeli chcemy, żeby obywatelom w państwie żyło się lepiej, żeby jakość usług publicznych się poprawiała, żeby zwiększał się ich zakres, to musimy zadbać o to, żeby samorządy miały pieniądze pozwalające na realizację zadań. Dzisiaj pieniędzy im brakuje. I wygląda na to, że ustawa ta nie zmienia zasadniczo ich sytuacji. Zmienia doraźnie, natomiast systemowo pogłębia, tak naprawdę, ją pogarsza, dlatego że mamy rezygnację z części mechanizmu wyrównawczego w przyszłym roku. Jest to problem, nad którym Komisja Finansów Publicznych i Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej moim zdaniem powinny się głębiej pochylić i przygotować rządowi być może całościową ustawę o finansach jednostek samorządu terytorialnego. Bez tego tak naprawdę państwo za chwilę może przestać działać. Dobrze, żebyście mieli tego świadomość. To na was będzie spadała za to odpowiedzialność.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za tę wypowiedź, panie przewodniczący. Myślę, że chyba każdy zostanie przy swoim zdaniu. Nie chcę przypominać, patrząc na sytuację finansową samorządów, wracając znowu w pewnej retrospekcji do tego, co państwo robiliście, a wiele osób siedzących na tej sali, było wtedy w samorządach. Akcja „8 mld" była sygnowana nie tylko, niekoniecznie przez samorządowców związanych z Platformą, ale również przez innych samorządowców.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Doskonale ją pamiętam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Sygnowaliśmy ją wtedy wspólnie, więc naprawdę… Wtedy ich nie zabraliśmy, pani przewodnicząca. Dziękuję serdecznie. Myślę, że nie ma sensu, żebyśmy dyskutowali pomiędzy sobą.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana posła Zdzisława Sipierę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, kilka refleksji. Słyszymy na tej sali całą dyskusję na temat prostej, jak mi się wydaje, propozycji rządu, szybkiej reakcji na to, co się dzieje, faktycznie uzupełnienia tego, co może wynikać z braków dotyczących ogromnej obniżki podatku PIT do 12%. Takiej obniżki nikt, żaden rząd nigdy, z szacunkiem do państwa rządów, nie wprowadził. Podobno zawsze była trudna sytuacja. Kiedy wy rządziliście, zawsze była tragiczna sytuacja światowa. Dlatego nie mogliście. Raczej podwyższaliście podatki, a dzisiaj mówicie, że jest to jakiś trudny wybór. Robimy tak i na razie państwo źle na tym nie wychodzi. Takich środków, proszę państwa, jak w ostatnich latach, kiedy rządzi Prawo i Sprawiedliwość, nigdy nie było w samorządach. Można dyskutować o strukturze, można mówić o nowej ustawie. Oczywiście jest to możliwa kwestia. Mówię o nominalnych środkach finansowych. Nigdy takich pieniędzy nie było. Jak państwo porozmawiacie z samorządowcami bez sali sejmowej, bez Komisji, tylko w kuluarach, np. przy dożynkach czy przy innych okazjach – mówię to bez zaangażowania emocjonalnego i politycznego – dowiecie się państwo, że samorządowcy mają taką opinię, no chyba że to są samorządowcy, którzy będą mówili na konferencji Platformy, że państwo już przestaje funkcjonować, samorządy są już tak głodne, że nie mają na nic. Przypomnę państwu, że połączone są 12%, 30 tys. zł kwoty wolnej od podatku oraz drugi próg podwyższony do 120 tys. zł. Żaden rząd nigdy się na to nie zdecydował. Podobno zawsze państwo mieliście trudną sytuację. Dlatego nie można było obniżać podatków. Dzisiaj je zmniejszamy.

Chciałbym powiedzieć jedną rzecz. Do tej pory wszystkie obniżki, bez tej ostatniej, która weszła w życie, skutkowały tym, że pomimo obniżki podatków, udział samorządów w podatku PIT in gremio – dane są przecież dostępne, pan minister może to potwierdzić – zwiększał się. Oczywiście są pewne wyjątkowe samorządy, ale już nie chcę o tym mówić, które… Niemniej są to minimalne wielkości. Większość zwiększała udział w podatkach, i to znacznie.

Dlatego, proszę państwa, konkludując, po pierwsze, jest szybka reakcja rządu, żeby właśnie samorządowcy mieli poczucie, że parlament, że rząd, że większość parlamentarna dba o to, żeby nie było żadnych większych problemów. Oczywiście problemy są i będą. Tak samo jak problemy ma polski rząd, niemiecki rząd, czeski rząd itd., tak samo mają je samorządy, które muszą faktycznie myśleć o pewnych sprawach. Słyszymy na tej sali, że państwo może przestać działać, złodzieje, kradzież. Proszę państwa, gdzie my jesteśmy? Pani przewodnicząca Skowrońska była oburzona tym, że to jest bełkot. Czy to słowo, które wypowiedziałem, nie jest adekwatne do tego? Zamieńmy, to nie jest bełkot, jest to straszenie Polaków. Jest to wyłącznie to, straszenie Polaków po to, żeby się bali, żeby pogłębić element niepewności.

Szanowni państwo, na razie z danych, które są – będziemy niedługo pracowali nad budżetem – wynika, że tak ogromnych zwyżek finansowych dochodów państwa nie było. Oczywiście można powiedzieć, że to też jest nieprawda, ale to jest realizowane. Widzą państwo również, jakie dochody budżetu faktycznie są wykonywane co kwartał. Panie przewodniczący, nie ma tam podstaw do tego, żeby mówić o tym, że państwo staje. Państwo się rozwija pomimo trudnej sytuacji, pomimo cen energii, które wariują, pomimo innych uwarunkowań. Staramy się to robić. Proszę państwa, przynajmniej jedno. Jeżeli nie jesteście w stanie pomagać, nie przeszkadzajcie. Jeżeli nie chcecie w tym momencie poprzeć ustawy z takimi pieniędzmi, marząc oczywiście, że jak będziecie rządzić, to dacie samorządom trzy razy więcej, to przynajmniej nie przeszkadzajcie. I to będzie dobrze, a nie mówienie, że to jest kropla w morzu. Jednocześnie później najczęściej jest głosowanie przeciwko, dlatego że oczywiście państwo chcieliście dać 5 mld zł, a rząd Prawa i Sprawiedliwości daje 14 mld zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś pytania z sali, szanowni państwo? Nie widzę. O głos poprosił jeszcze przedstawiciele strony samorządowej.

Bardzo proszę pana Marka Wójcika o zabranie głosu. Bardzo proszę.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich do spraw legislacyjnych, sekretarz strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego Marek Wójcik:

Dzień dobry państwu. Panowie przewodniczący, panie i panie posłowie, panie ministrze, szanowni państwo, nie występuję tylko jako pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich, ale także, a może przede wszystkim jako sekretarz strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Wyjaśnię, dlaczego akurat tak. Po pierwsze, chciałbym powiedzieć, że ustawa, co nas bardzo martwi, była procedowana w trybie odrębnym, nie podlegała konsultacjom publicznym, a tym samym nie mamy opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. To nas bardzo martwi, ponieważ jest to praktyka coraz częstsza. Niestety, kończy się to tym, co będzie państwa udziałem jutro podczas posiedzenia plenarnego i na posiedzeniach Komisji chociażby związanych z ustawą o dodatku węglowym, którą trzeba będzie bardzo szybko zmieniać. Szkoda, że wcześniej z nami o tym nie rozmawiano, dlatego że nam też zależy na tym, żeby projekty były jak najlepsze. Chcemy współpracować ze stroną rządową, z parlamentarzystami. Tak też czynimy na co dzień.

Strona samorządowa komisji wspólnej w związku z ustawą sformułowała pięć postulatów, pięć próśb do państwa, do ministra finansów. Realizacja naszych postulatów według nas pozwoli na to, żeby samorządy mogły w tym roku zbilansować dochody i wydatki bieżące. Ktoś z państwa słusznie tutaj powiedział, że tak naprawdę środki te głównie pozwolą na ratowanie bieżącej sytuacji w tym roku, nie w perspektywie roku 2023. Ma to nam pomóc w tym, żebyśmy mogli realizować usługi publiczne tak jak do tej pory, a wiadomo państwu doskonale, szanując państwa inteligencję, nie będę tego rozwijał, dlaczego wydatki z tego tytułu mamy większe. Środki te powinny nam również pomóc w realizacji inwestycji publicznych, a tym samym w ratowaniu polskiej gospodarki. Ponieważ liczymy na to, że wreszcie zostaną uruchomione środki europejskie, że także Polska będzie realizowała KPO, bardzo na to czekamy, środki te są nam potrzebne po to, żeby można je potraktować jako wkład własny do projektów infrastrukturalnych.

Pięć postulatów to, po pierwsze, prośba o to, żeby kwotę tę zwiększyć do wartości, która zwróci nam w pełni ubytki w podatku dochodowym od osób fizycznych wynikające ze zmian w karcie 1.0 i 2.0. Jest to o tyle istotne, że wówczas będziemy mogli zrealizować cele, o których mówiłem. Nie będę ich powtarzał.

Po drugie, uprzejmie prosimy o to, żeby wykreślić z ustawy zapis, który pozbawia nas subwencji rozwojowej w 2023 r. W tej chwili jesteśmy w fazie planowania budżetów na kolejny rok. Tak naprawdę bez tego ruchu nie będziemy w stanie planować w przyszłym roku inwestycji publicznych. Proszę o to także dlatego, że jak państwo dobrze się przyjrzycie tej kwocie, to zobaczycie, że z tej kwoty środki w wysokości 3,5 mld zł wrócą do budżetu państwa w postaci VAT, a następna podobna kwota dotrze do spółek Skarbu Państwa, chociażby do tych, które zajmują się przedsięwzięciami energetycznymi. Stąd druga prośba o to, żeby subwencję rozwojową zachować. Proszę państwa o to, żebyście wyeliminowali z ustawy przepis pozbawiający nas tej subwencji.

Trzecia prośba dotyczy systemu wyrównawczego. Otóż drodzy państwo, jeżeli rozwiązanie to pozostałoby niezmienione – mam nadzieję, gdyż tutaj prowadzimy rozmowy z panem ministrem, że państwo zechcecie wnieść stosowną korektę – to ci, którzy wnoszą najwięcej PIT-u, te samorządy, które są aktywne, które powodują, że tam PIT płaci się najwięcej, samorządy, które płacą janosikowe, stracą potrójnie. Dlatego prosimy o to, żebyście państwo środków, które samorządy otrzymają z pierwszej części 7,8 mld zł, nie potraktowali jako dochodów, które będą stanowiły podstawę do wyliczania janosikowego. Rzecz jasna, wpłynie to na system wyrównawczy. Wyraźnie to podkreślam. Zdajemy sobie z tego sprawę.

Czwarty postulat dotyczy ryczałtu. Wprowadzone zmiany podatkowe w oczywisty sposób zachęcają osoby prowadzące działalność gospodarczą do przechodzenia z PIT na ryczałt. Jest to powszechne zjawisko. Stąd prosimy o to, żeby od 1 stycznia samorządy miały udział w ryczałcie dokładnie na takich samych zasadach, jak mają teraz w podatku PIT poszczególne kategorie jednostek samorządu terytorialnego. Przełożyłoby się to na dzisiejsze rozwiązania w ramach PIT.

Po piąte wreszcie, prosimy o to, żeby 15% przeznaczone na przedsięwzięcia z obszaru szeroko rozumianej energetyki móc zrealizować do roku 2027. Jest to szczególnie istotne, drodzy państwo, nie dla tych, którzy do tej pory w tej sprawie niewiele robili, ale dokładnie odwrotnie, dla tych samorządów, które poświęciły sporo wysiłku i pieniędzy na to, żeby takie przedsięwzięcia zrealizować. Tam naprawdę można znaleźć coraz mniej przestrzeni do realizacji kolejnych projektów. Stąd ogromna prośba o to, żeby wydłużyć ten okres do roku 2027. Potrzebujemy takich przedsięwzięć, będziemy je realizowali, natomiast chcemy to robić bezpiecznie.

To są nasze prośby. Czując wsparcie wśród państwa dla samorządów terytorialnych – większość państwa, myślę, że rzeczywiście znakomita większość ma za sobą doświadczenie samorządowe – uprzejmie o to prosimy. Skończę kwestią, która tutaj już padła. Administracja samorządowa nie jest czymś odrębnym. Jest częścią administracji publicznej. Rzeczywiście chcemy dzielić los administracji rządowej wtedy, kiedy jest dobrze, i wtedy, kiedy jest źle, natomiast w związku z tym, że teraz dochody z PIT-u są znakomicie wyższe niż te, które otrzymujemy, uważamy, że powinniśmy otrzymać wyższą kwotę. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za wypowiedź.

Proszę o zabranie głosu pana Adriana Pokrywczyńskiego reprezentującego Związek Powiatów Polskich. Bardzo proszę.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Dzień dobry. Adrian Pokrywczyński, Związek Powiatów Polskich.

Szanowni państwo, Wysokie Komisje, przedstawię nasze propozycje poprawki w zasadzie do jednego przepisu, która, mamy nadzieję, zostanie przez państwa uwzględniona. Nasza propozycja dotyczy głównie dodawanego art. 70k. Chodzi o to, żeby po prostu poszerzyć możliwość wykorzystywania 15% otrzymanych kwot o działania z zakresu rozwoju odnawialnych źródeł energii oraz ograniczania kosztów zakupu energii jako takiej.

Jest tam mowa o zakupie ciepła. Chcielibyśmy, żeby to było sformułowane „ograniczenia kosztów zakupu ciepła lub energii ponoszonych przez odbiorców”.

Po drugie, chcielibyśmy, żeby było zapewnienie, że kwotą wydatków na wskazane cele zostaną objęte wszystkie wydatki jednostek samorządu terytorialnego, nieważne w jakiej formie. Zaproponowaliśmy dodanie ust. 2: „Do wydatków, o których mowa w ust. 1, wlicza się również wydatki osób prawnych jednostki samorządu terytorialnego”.

Mamy także propozycję, którą przedstawił przed chwilą przedstawiciel Związku Miast Polskich ze strony samorządowej, dotyczącą wydłużenia okresu rozliczeniowego. Już o tym rozmawiałem. Raczej jest konsensus co do tego. Popieramy oczywiście, żeby było to do 2027 r. Raport, informacje do właściwego wojewody proponujemy w terminie do dnia 31 marca 2028 r.

Mamy też propozycję, żeby w art. 70k frazę „art. 70j” zastąpić przez frazę „art. 70j ust. 4”. Dotyczy to wykorzystania 15% wymaganych na działania związane z energetyką, z zakupem ciepła. Chodzi o to, żeby liczyć to od realnych dodatkowych środków dedykowanych jednostkom samorządu terytorialnego, określonych tak naprawdę w art. 71 ust. 4. Jest to 5,9 mld zł. Uważamy, że kwota określona w art. 70j ust. 2, czyli 7,8 mld zł stanowi w istocie przeniesienie określonej kwoty dochodów jednostek samorządu z przyszłego roku na obecny. Skoro w obecnie obowiązujących przepisach uzyskanie części rozwojowej subwencji ogólnej nie wiązało się z żadnymi wymaganiami, obowiązkami, trudno jest równowartość tej kwoty wypłacanej w roku 2022 objąć obowiązkiem realizacji określonych zadań, tym bardziej że mechanizm ustawy, o czym chyba nawet pan przewodniczący Dzikowski wspomniał, nie gwarantuje, że wszystkie samorządy otrzymają nadwyżkę 15%. A więc chcielibyśmy powiązać 15% z kwotą 5,9 mld zł.

Są to nasze propozycje, które w dużej mierze pokrywają się z propozycjami pana Marka Wójcika przede wszystkim odnośnie do przedłużenia terminu, poszerzenia możliwości różnych działań. Przede wszystkim chodzi o odnawialne źródła energii i zakupy ciepła. To jest właśnie stanowisko Związku Powiatów Polskich. Przekazaliśmy dzisiaj pismo do Komisji. Nie wiem, czy wszyscy państwo je otrzymali. Jest skierowany list w tej sprawie. Jakby co, to też służę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, prosząc pana o to, żeby poprawka, która została przez pana zgłoszona, ewentualnie została przejęta przez któregoś z posłów, chociaż muszę powiedzieć, że po części jest konsumowana poprawkami, które, jak widzę, zostaną złożone choćby przez Koalicję Obywatelską. Niemniej bardzo gorąco proszę znaleźć posła, który ewentualnie przejąłby poprawkę.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Są one prawie zbieżne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dlatego też powiedziałem, że w dużej mierze konsumuje.

Panie ministrze, gorąco proszę o zabranie głosu. Myślę, że będziemy już przechodzili do procedowania projektu ustawy. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, może sięgnę pamięcią do kwietnia roku 2020, do czasu COVID-u, kiedy jednostki samorządu terytorialnego w kwietniu, w maju miały bardzo duży problem, kiedy załamały się ich dochody. Czy mechanizm, który jest teraz, że otrzymują niezależnie od sytuacji zewnętrznej, niezależnie od koniunktury stałe, równe raty, wtedy by się im nie przydał? Myślę, że tak.

Idąc dalej, sięgam pamięcią do roku 2021. Nawet tutaj na posiedzeniu Komisji usłyszałem dużo słów, że samorząd terytorialny jest w sytuacji tragicznej. Kiedy przedstawiałem dane za półrocze, słyszałem, że absolutnie są nieporównywalne, że to jeszcze o niczym nie świadczy. Wyniki za rok 2021 były wynikami rekordowymi dla jednostek samorządu terytorialnego. Ponad 36 mld zł nadwyżki operacyjnej. Warszawa miała prawie 2,3 nadwyżki operacyjnej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, trochę historycznie wejdę panu w słowo. Kiedy porównałem dane, to wydaje mi się, że nawet był to najlepszy rok dla polskich samorządów od 1990 r.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Powiem jeszcze tylko ostatnie zdanie historyczne, że wtedy, gdy wyniki ukazały się, zostały opublikowane, to w wyższej izbie parlamentu usłyszałem, że nadwyżkę przekazałem wyłącznie gminom PiS-owskim, że one wygenerowały nadwyżkę. Usłyszałem takie zdanie. Absolutnie się z nim nie zgadzam.

Jeżeli jest to rozwiązanie ad hoc, nagłe, to myślę, że tego wymaga sytuacja. Możemy tutaj polemizować, kiedy jednostki samorządu terytorialnego wolałyby dostać nawet te same środki, czy w tym roku, czy w przyszłym. Kiedy chciałyby dostać środki nawet tej samej wartości? Myślę, że odpowiedź byłaby jednoznaczna. Co do kwoty, o czym mówił pan poseł Dzikowski, tak, rzeczywiście kwota pokazywała się w ocenie skutków regulacji, natomiast ostateczna kwota do wyliczania subwencji rozwojowej jest oparta na wskaźnikach makroekonomicznych w danym momencie. Subwencja rozwojowa rzeczywiście wychodzi nam na poziomie 7,8 mld zł. Przekazujemy więcej środków.

Pojawiają się tutaj kwestie rozwiązań systemowych. Pracujemy nad rozwiązaniami systemowymi. Padła już deklaracja ze strony pana ministra Sobonia. Rozważamy kwestię związaną z ryczałtem, ale tu jest jeszcze jedna istotna rzecz, jak po zmianach rozłoży się podatek dochodowy od osób fizycznych. Zwracam uwagę, podkreślam, że zmiana, zwiększenie udziałów w podatkach nie jest remedium dla wszystkich. Padła tutaj nazwa pewnej gminy, nie wiem, czy dobrze usłyszałem, że jest to Wleń, gdzie jest 14 tys. zł z CIT na cały rok. Teraz pytam, co da takiej gminie podniesienie udziałów w podatku CIT nawet do 100%. Czy zmieni się sytuacja takiej gminy? Myślę, że nie. Jeżeli chodzi o PIT, jestem w kontakcie ze Związkiem Gmin Wiejskich. Pan przewodniczący Krzysztof Iwaniuk podaje przykład, co to u niego zmieni, skoro w roku 2021 drugi próg podatkowy przekroczyło 27 mieszkańców. Teraz po zmianach, po 1 lipca liczba ta będzie jeszcze mniejsza. Myślę, że to się jeszcze zmniejszy. Po zmianach „Polskiego ładu", po zwiększeniu kwoty wolnej, po obniżce podatku, baza PIT w niektórych jednostkach samorządu terytorialnego zmieni się naprawdę znacznie. Zmniejszy się.

Mam maksymę, którą już chyba kilka razy wypowiedziałem na forum Komisji Finansów Publicznych, że wolę mieć 1% od mld niż 100% od zera. Do tego to się może sprowadzić. Mam pełną świadomość, że jest to działanie ad hoc, oczywiście *homo oeconomicus*, jednostki samorządu terytorialnego wolałyby mieć i w jednym roku, i w drugim roku to samo, ale myślę, że jesteśmy tu i teraz, że w tej chwili jest potrzeba przekazania środków. Podkreślam, że są to środki z dochodów. Są zdejmowane z dochodów z PIT. W tym roku trafią do jednostek samorządu terytorialnego jako dochody własne, nieoznaczone co do konieczności przeznaczania ich na określone cele.

Padła tutaj kwestia usunięcia pewnego artykułu, mianowicie art. 70m, który dotyczy kwestii włączania pewnych środków do bazy naliczania janosikowego. Zwracam uwagę, że ten sam mechanizm dotyczy naliczania subwencji wyrównawczej. Gdyby przepis art. 70m został wykreślony, to nie dotyczyłoby to tylko kwestii obniżenia janosikowego, miałoby to również wpływ na naliczenie subwencji wyrównawczej. Strona samorządowa również przedstawiła takie stanowisko, ale zwracam tu uwagę, że spowodowałoby to niższe wpłaty z budżetu z tytułu tej części subwencji. Jest ona naliczana. Sporo spadłaby przeciętna baza, mniej spadłaby baza w gminach uboższych. Mniej środków z tego tytułu byłoby przeznaczone na tę część subwencji wyrównawczej.

Jeżeli chodzi o kwestię 15%, myślę, że kwota rozłożona na kilka lat nie jest dużą kwotą. Przykładowo powiat w ciągu kilku lat musiałby wydać 800 tys. zł. Jesteśmy tutaj otwarci na pewne propozycje strony samorządowej. Okres ten można przedłużyć. Padają tu pomysły, żeby również mogły w to wchodzić odnawialne źródła energii. Niektóre państwowe osoby prawne, takie jak instytucje kultury, mogłyby być również zaliczone do tych wydatków. Tutaj jesteśmy jak najbardziej otwarci na jakąś konstruktywną rozmowę. Podkreślam, że jest to projekt ad hoc. Szanowne Komisje, jesteśmy tu i teraz. Myślę, że w tej chwili, w tym momencie wyzwania w tym kwartale są najważniejsze.

Co do kwestii poruszanych przez panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską, informacje, ile która jednostka samorządu terytorialnego otrzyma, jakie będzie zwiększenie kwoty podstawowej, ile wyjdzie w całości, właśnie w dniu wczorajszym zostały przekazane stronie samorządowej. Z tego, co wiem – może pan przewodniczący to potwierdzi albo zaneguje – chyba jest na stronach internetowych strony samorządowej.

Co jeszcze podkreślam? Nie ma tutaj jakiejkolwiek uznaniowości, jest ustawowy podział algorytmiczny. Pierwsza część to udział w podatku PIT i druga część uzupełniająca do, można powiedzieć po bankowemu, floorów, wartości minimalnych, czyli 2,88 mln zł na gminę, 6 076 000 zł na powiat i ponad 32 mln zł na województwo samorządowe. Żadna jednostka nie dostanie mniej, ale nie ma tutaj żadnej decyzji uznaniowej. Jest to rozwiązanie ustawowe. Chciałbym tylko przypomnieć, że podobnie były dzielone środki z pierwszej części rządowego funduszu inwestycji lokalnych w 2020 r., które również były z pewną wartością referencyjną minimalną i maksymalną. Wtedy wartość minimalna przy podziale 6 mld zł wynosiła z tego, co pamiętam, 500 tys. zł. Podział był dobrze przyjęty przez jednostki samorządu terytorialnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję

Szanowni państwo… Bardzo proszę, pani przewodnicząca, ale żebyśmy nie wracali do tych samych argumentów, dlatego że naprawdę musimy już przejść do procedowania.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan minister zgrabnie powiedział o funduszu inwestycji lokalnych, o pierwszej transzy, nie mówiąc o drugiej i trzeciej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zachęcam kolegów i koleżanki, żeby sprawdzili, jak zostały podzielone pieniądze i kto gdzie, w jakich miejscowościach mieszka, rządzi. Zapewniam państwa, że podziału na tzw. naszych i obcych nie ma. Przykład mojego miasta jest ewidentnym tego zaprzeczeniem.

Drodzy państwo, kończymy omawianie projektu ustawy w ramach debaty ogólnej. Zakończyliśmy tym samym pierwsze czytanie.

Przechodzimy, proszę państwa, do szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy. Czy jest sprzeciw? Nie widzę. Proszę państwa, przechodzimy w takim razie do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie widzę. Tym sam został rozpatrzony.

Proszę państwa, mamy grupę poprawek zgłoszonych przez kilka klubów, w tym Platformę Obywatelską i Polskę 2050. Ja również pozwoliłem sobie podpisać trzy poprawki, które były omówione pomiędzy Biurem Legislacyjnym a stroną rządową. Poproszę o to, żeby strona rządowa później nam je przybliżyła. Pierwszą z poprawek z tego, co widzę, będzie poprawka Koalicji Obywatelskiej. Jest to pytanie do Biura Legislacyjnego.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jacek Markiewicz:

Tak, oczywiście. Mamy tutaj komplet poprawek zgłoszonych przez Koalicję Obywatelską. Pierwsza będzie głosowana dyskutowana poprawka obejmująca zmiany nr 1–4. Jest to poprawka nr 1. Następnie po tej poprawce będzie omawiana poprawka pani poseł Pauliny Hennig-Kloski, która niejako wchodzi płynnie w większości w te same artykuły, które są zmieniane poprawką Koalicji Obywatelskiej. One wzajemnie się nie wykluczają. Później po kolei, systematycznie dalsze poprawki Platformy Obywatelskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan poseł Waldy Dzikowski. Bardzo proszę o krótkie, syntetyczne przedstawienie poprawek. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Tak, przedstawię poprawki. Panie ministrze, część uwag oczywiście przyjąłem, ale nadal pan nie wyjaśnił kwestii tabeli i jej opisu.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Jeżeli jest potrzeba, wyjaśnię.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Dobrze. Może sobie to wyjaśnimy. Podejrzewam, że jest to trudna sprawa. Nadal uważam, że jest źle opisana. To, jak jest to opisane, nie oddaje prawdziwej sytuacji, ale może wyjaśnimy to sobie w kuluarach. Moim zdaniem nie oddaje ona prawidłowego obrazu dochodów planowanych w 2023 r. w obowiązujących stanie.

Druga uwaga. Panie ministrze, jeszcze jedna rzecz. Tu i teraz w planowaniu i w finansach. Pan pochodzi także z sektora bankowego. Tu i teraz stosuje się do innych rzeczy. Jeżeli chodzi o pieniądze i kwestie finansowe, a budżet podlega planowaniu, nie może być tylko zasada tu i teraz. Jednoznacznie się to wyklucza, ale już przechodzę dalej. To takie moje bardzo krótkie ad vocem.

Jeżeli chodzi o kwestię związaną z poprawką nr 1, sygnalizowałem poprawkę bardzo krótko. Wprowadza ona w ustawie o dochodach jednostek samorządu podatek zryczałtowany od dochodów ewidencjonowanych. Nie będę omawiał poszczególnych zmian, które podatek ten kompleksowo wprowadzają. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne nie miało zastrzeżeń.

Legislator Jacek Markiewicz:

Poprawki oglądaliśmy, dostaliśmy je tuż przed posiedzeniem Komisji. Na chwilę obecną nie zgłaszamy zastrzeżeń. Możemy się odnieść do tego, jak wchodzą w tekst. Tutaj nie ma żadnych problemów.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Jasne. Zgłaszam poprawkę. Jak powiedziałem, chodzi o to, że dużo podmiotów, dużo osób fizycznych przechodzi na ryczałt. Chodzi o to, żeby dochody z podatku zryczałtowanego, tak samo, adekwatnie były do podziału, jeżeli chodzi o gminy, powiaty, województwa, jak w przypadku PIT. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Biuro nie zgłaszało uwag. W takim razie proszę o stanowisko ze strony rządu. Panie ministrze, bardzo proszę o stanowisko do poprawki nr 1 zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Poprawki dostałem dosłownie przed chwilą. Nie miałem nawet czasu ich przeanalizować. Widzę, że pierwsza dotyczy zwiększenia ryczałtu od przychodów do kwoty 100%. Stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do poprawki? Nie widzę. W takim razie przechodzimy…

Legislator Jacek Markiewicz:

Przepraszam bardzo, zrozumiałem, że cztery elementy w pierwszej poprawce… Pan minister był łaskaw odnieść się do pkt 1 w poprawce nr 1. Nie o to chodzi, tak?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Są konsekwencją.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pan minister stwierdził, że jest przeciwny poprawce. Tak zrozumiałem.

Przechodzimy, szanowni państwo, do głosowania nad poprawką. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania.

Proszę państwa, kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 59 posłów. Za było 23 posłów, przeciw było 36 posłów, nikt nie wstrzymał się od głosowania.

Tym samym Komisje Finansów Publicznych oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej odrzuciły poprawkę nr 1.

W takim razie bardzo proszę o omówienie poprawki nr 2. Będzie to poprawka pani poseł Pauliny Hennig-Kloski. Czy dobrze, panowie?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak mi się wydaje.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, teraz będzie poprawka pani poseł.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, w duchu tego, co mówiłam w ramach omówienia całego projektu ustawy, czas wyrównać rzeczywiste straty w dochodach jednostek samorządu terytorialnego wynikające ze zmian podatkowych, które w minionych latach były wprowadzane w sposób systemowy, oczywiście w efekcie programu „Polski ład", zwanego bezładem, tudzież potem prób naprawiania tego, co zostało zepsute. Jak oszacował w 2021 r. Związek Miast Polskich na podstawie danych Ministerstwa Finansów, biorąc pod uwagę podstawy finansowe i rozwiązania systemowe, zwiększające się subwencje dla jednostek samorządu terytorialnego odpowiadają jedynie 1/3 utraconych dochodów z PIT, w związku z czym musimy się zbierać i procedować podobne ekstraordynaryjne rozwiązania wprowadzane dodatkowymi ustawami. Jako Polska 2050 jesteśmy zwolennikami rozwiązań systemowych. Stąd systemowe podniesienie wpływów jednostek samorządu terytorialnego. Zaproponowane pozycje są zgodne z wyliczeniami Unii Metropolii Polskich, która mówi, że podwyżki, które są ujęte w poprawce, zrekompensowałyby utracone dochody, które wynikają z podwyższenia kwoty wolnej od podatku czy też drugiego progu podatkowego. W ten sposób, szanowni państwo, zaoszczędzimy sobie czas, jak też pieniądze podatników, nie zbierając się dodatkowo, żeby dochody systematycznie, co jakiś czas uzupełniać, dyskutować nad tym, w jaki sposób powinny być uzupełniane. Rozwiązania systemowe zawsze są najbardziej efektywne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za ten głos.

Jest pytanie ze strony pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie do pana ministra w związku ze złożoną poprawką. Jeżeli państwo chcecie skonsumować subwencję rozwojową z tego roku, to co otrzymają samorządy w przyszłym roku? O ile zmniejszy się subwencja dla samorządów? Czy w związku z tym samorządy będą musiały dokonywać zmiany wieloletniej prognozy finansowej? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że zanim pan minister udzieli odpowiedzi, zapytam Biuro Legislacyjne o stosunek do poprawki. Czy państwo analizowaliście poprawkę?

Legislator Jacek Markiewicz:

Jak rozumiem, poprawkę nr 1 pani poseł Hennig-Kloski.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, oczywiście.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tutaj jest tylko kwestia zmiany określonych wartości procentowych i nic więcej.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, oczywiście.

Legislator Jacek Markiewicz:

A więc poprawka jest stricte merytoryczna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę o odniesienie się, panie ministrze, zarówno do pytania pani przewodniczącej, które…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Źle sobie ułożyłam pytania. Moje pytanie jest do poprawki nr 2. Wtedy poproszę pana ministra o odpowiedź. Ułożyłam sobie pytanie do poprawki nr 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze, o stanowisko do poprawki nr 1. Rzeczywiście wydaje mi się, że pytanie za chwilę będzie ponowione przez panią przewodniczącą.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Rozumiem, że teraz jesteśmy przy poprawce nr 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przy poprawce nr 1 pani poseł Pauliny Hennig-Kloski. Jest to zmiana wartości udziałów.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, stanowisko jest negatywne. Myślę, że przedstawiłem tutaj przykład, który niczego by nie rozwiązywał, a wręcz pogłębiałby podziały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, tym samym przechodzimy do głosowania poprawki nr 1 zgłoszonej przez panią poseł Paulinę Hennig-Kloskę.

Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 61 posłów. Za było 25 posłów, przeciw było 35 posłów, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Tym samym poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji Finansów Publicznych oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Przechodzimy do poprawki nr 2 ze strony pani poseł Pauliny Hennig-Kloski.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tutaj jest moje pytanie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Szanowni państwo, nasza poprawka…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przepraszam, ale to jest do zmiany nr 7.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Wydaje mi się, że to jeszcze nie czas na moją poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Będzie później.

Teraz przechodzimy, proszę państwa, do poprawki nr 2 zgłoszonej przez Koalicję.

Legislator Jacek Markiewicz:

Rozumiem, że teraz rozpatrzymy wszystkie poprawki. Poprawka ta nie jest w tym miejscu. Ona jest w zupełnie innym miejscu. Teraz należałoby rozpatrywać już projekt ustawy zgodnie z systematyką. Tak, ale pan przewodniczący zapytał. Poprawka nr 2 będzie po prostu w odpowiednim miejscu. Będziemy sygnalizować w którym miejscu. Nie rozpatrujemy wszystkich poprawek po kolei, tylko w stosownym miejscu. Teraz powinno być rozpatrzenie poszczególnych jednostek.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie przechodzimy do art. 1 i do zmiany nr 1. Czy są uwagi, proszę państwa, do zmiany nr 1 w art. 1? Nie widzę. Uważam ją za przyjętą.

Zmiana nr 2. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, do zmiany nr 2 jest drobna uwaga redakcyjna, którą chcielibyśmy zgłosić do ust. 7. Po wyrazach „mieszkańca gminy" należy skreślić przecinek. Jeżeli państwo byliby łaskawi upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania tego typu zmian, to bylibyśmy wdzięczni i nie zgłaszali stricte redakcyjnych uwag.

Jeżeli można, to w tym momencie wygłoszę pewne wątpliwości redakcyjno-legislacyjne. W zmianie nr 7 w lit. c są dodawane ust. 8–10, a następnie ust. 10a, natomiast w niezmienianym ust. 11 jest odesłanie do ust. 6–10. Wydaje się, że należałoby rozszerzyć zakres nowelizacji również o zmianę ust. 11 i dokonać w tym ustępie stosownej korekty odesłań. Tutaj łącznie ze stroną rządową przygotowaliśmy pewną propozycję brzmienia ust. 11. Ust. 11 brzmiałoby następująco: „Część rozwojowa subwencji ogólnej dla danej gminy stanowi sumę kwot oraz premii, o których mowa w ust. 6, 7 i 9". Prosimy o przejęcie takiej poprawki.

W lit. d ust. 10a pod koniec jest sformułowanie „na podstawie wydatków, o których mowa w ust. 7a zdanie drugie". Proponujemy zastąpienie tego fragmentu w następujący sposób: „na podstawie wydatków majątkowych określonych w ust. 7a zdanie drugie". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, panie mecenasie, że w sensie merytorycznym de facto nic to nie zmienia. Jest to zdecydowanie kategoria redakcyjna.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli można, jest to zmiana ustępu, który nie został zawarty w nowelizacji. A więc rozszerzamy zakres nowelizacji o ustęp i dokonujemy korekty odesłań w tym ustępie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, pytam o stanowisko rządu w tej sprawie.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, uwagi o charakterze legislacyjno-redakcyjnym były nam zgłaszane, jak też z nami konsultowane. Jak najbardziej należy je uwzględnić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie, proszę państwa, czy ktoś zgłasza uwagi do omawianej zmiany łącznie z poprawką, która została przedstawiona? Nie widzę. Tym samym zmiana nr 2 została przyjęta przez Komisje.

Przechodzimy, proszę państwa, do zmiany nr 3. Czy są jakieś uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Nie ma. Ze strony pań i panów posłów? Nie widzę. Tym samym zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego? Nie widzę. Ze strony pań i panów posłów również nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 5. Biuro nie ma uwag. Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi? Nie widzę. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 6. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Nie ma uwag ze strony pań i panów posłów. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 7. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jeżeli chodzi o zmianę nr 7, to ze strony Biura Legislacyjnego jest prośba i propozycja, żeby rozpatrywać tę zmianę poszczególnymi artykułami. Jest ich kilka, natomiast jeżeli chodzi o samą treść zmiany nr 7, może wymienię uwagi po kolei. Jeżeli chodzi o art. 70i ust. 1, pod koniec tego ustępu proponujemy dodać zaimek „zapłaty pierwszej raty dokonuje ona do dnia 30", czyli ta jednostka. Może uwagi do kolejnych jednostek będę zgłaszał w ramach omawiania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pan poseł Marek Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, tylko w kwestii formalnej. Pan minister powiedział, że przekazał stronie samorządowej wykaz jednostek samorządu, które będą otrzymywały środki z drugiej części. Jest prośba, żeby wysłać to także do posłów, żebyśmy mieli do wglądu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

OK. Poprosimy o wykaz.

Poseł Marek Sowa (KO):

Mówię o części uzupełniającej, o drugiej części.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Drodzy państwo, rzeczywiście poprosimy o to, żeby zestawienie zostało dostarczone, jeżeli nie ma go na stronach internetowych ministerstwa.

Pani przewodnicząca, bardzo proszę o spokój.

Proszę państwa, jesteśmy w zmianie nr 7. Tak naprawdę były uwagi redakcyjne do tej zmiany. Cały czas jesteśmy w art. 1.

Legislator Jacek Markiewicz:

Była prośba o procedowanie artykułami. Na razie został omówiony art. 70i.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Art. 70i. Tak, jesteśmy na str. 4. Tutaj była zaproponowana zmiana redakcyjna.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak, ale nie w całej zmianie, tylko w konkretnej jednostce redakcyjnej, w art. 70i. Ponieważ mamy uwagi praktycznie do każdego kolejnego artykułu, chodzi nam o to, żeby w ramach tej jednostki rozpatrywać artykułami.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie po to, żeby to wybrzmiało, tak też zrobimy, jak zostało powiedziane. Art. 70i. To ta zmiana. Czy jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego… przepraszam, ministerstwa? Ministerstwo zgadza się?

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Ministerstwo akceptuje zmiany legislacyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Przechodzimy w takim razie do art. 70j. Bardzo proszę, pan poseł Waldy Dzikowski.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Jest tu poprawka, którą sygnalizowałem w swoim wystąpieniu. Mianowicie chodzi o to, żeby zwiększyć pierwszą kwotę 7,8 mld zł razy dwa, czyli o jeszcze taką samą kwotę. W konsekwencji są tutaj inne zapisy w lit. b w pkt 4, 5 i 6, jeżeli chodzi o gminy, powiaty, województwa. Zdaję sobie sprawę z tego, że po to, żeby w całości była nie tyle poprawność legislacyjna, ile merytoryczna, w konsekwencji owych zmian potrzebne są zmiany poziomów minimalnych, żeby przy podziale poziomów minimalnych dla gmin, powiatów i województw zachować kwotę 5,9 mld zł. Myślę o 2,8 mln zł, 6 mln zł i 32 mln zł, ale bez was, drodzy państwo, czyli bez wyliczeń Ministerstwa Finansów nie jesteśmy w stanie tego zrobić. Pod względem legislacyjnym jest to poprawne. Sygnalizuję tylko, że zdaję sobie sprawę, że powinna być konsekwencja finansowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o odniesienie się. Rzeczywiście znalezienie kilku mld od ręki, chyba nie będzie łatwe, ale proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, stanowisko jest negatywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Negatywne stanowisko.

W takim razie, jak rozumiem, przechodzimy do głosowania poprawki zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską. Jest to poprawka nr 2 do art. 70j.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 61 posłów. Za było 25 posłów, przeciw było 36 posłów, nikt się nie wstrzymał od głosowania.

Tym samym poprawka Koalicji Obywatelskiej została rozpatrzona negatywnie, została odrzucona.

Przechodzimy, proszę państwa, do zmiany… Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Do art. 70j jest jeszcze propozycja redakcyjna. W ust. 3 proponujemy skreślić w pierwszej linijce wyraz „poszczególne”, co jest uzasadnione redakcją podobnych przepisów, np. w art. 70e, art. 70f. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, stanowisko do zmian redakcyjnych jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś uwagi ze strony posłów? Nie widzę. Tym samym przyjęliśmy art. 70j w rozpatrywanej zmianie.

Przychodzimy, proszę państwa, do art. 70k. Do art. 70k również jest poprawka Koalicji Obywatelskiej. Bardzo proszę, pan poseł Waldy Dzikowski.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jest to poprawka, która konsumuje postulaty strony samorządowej. Z moich informacji wynika, że ministerstwo było przychylne tej poprawce. W art. 70k wydłuża się okres skonsumowania progu 15% na różnego rodzaju kwestie związane z szeroko rozumianą optymalizacją energetyczną. Lata 2022–2025 zastępuje się latami 2022–2027. W konsekwencji w ust. 3 rozliczenie do 31 marca 2026 r. zastępuje się rozliczeniem do 31 marca 2028 r. Jest to konsekwencja pierwszego zapisu. Jest to poprawka, która konsumuje postulaty strony samorządowej w komisji wspólnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

O głos poprosiła jeszcze pani poseł Paulina Hennig-Kloska.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Tak. Mam pytanie. Nie mam, co prawda, poprawki, ale poprawka tylko częściowo konsumuje postulaty strony społecznej. Wnosi też rozszerzenie katalogu rzeczy, które wchodzą w 15%. Wydaje mi się, że wnioskodawca i strona społeczna mają na myśli tożsame cele, które zostaną zrealizowane poprzez rozszerzenie katalogu. Chciałam zapytać, czy rząd dopuszcza przyjęcie takiej zmiany, poszerzenie katalogu. Wydaje mi się, że byłby to ukłon, który sprawiałby, że cele, które stawiamy sobie poprzez wydatkowanie 15% na efektywność energetyczną, również przy rozszerzeniu katalogu byłyby zachowane.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pan poseł.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałbym uzupełnić, że rozmawiałem ze stroną samorządową, w zasadzie ze Związkiem Powiatów Polskich. Postulują – nie mam takiej

poprawki, ale być może rozważymy to w drugim czytaniu – żeby 15% dotyczyło kwoty 5,9 mld zł.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Chodzi także o rozszerzenie, ponieważ w projekcie ustawy nie ma zapisu, że np. mogą to być zadania z zakresu rozwoju odnawialnych źródeł energii oraz ograniczenia kosztów zakupu ciepła lub energii. O to postulujemy. Taka jest nasza poprawka.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Panie przewodniczący, sygnalizuję, że przejmuję takie rozszerzenie. W tej chwili nie będę poprawiał swojej poprawki.

Ekspert Związku Powiatów Polskich Adrian Pokrywczyński:

Oczywiście.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Ale zgłoszę to w drugim czytaniu jako poszerzenie o te dwa wnioski.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Dziękuję.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Teraz musiałbym poprawić poprawkę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Może niech najpierw pan minister odpowie, jak ministerstwo się na to zapatruje. Może poprawki w drugim czytaniu…

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Wiem, musiałbym poprawić poprawkę, ale teraz nie będę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

…nie będą potrzebne.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, usłyszeliśmy jasną deklarację, że to zostanie zgłoszone.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

W tej chwili głosujmy poprawkę, którą złożyłem. Rozszerzę ją.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Którą pan złożył, a później ją pan rozszerzy.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Tak, w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Oczywiście. Proszę o stanowisko rządu do poprawki.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, chciałbym zwrócić uwagę, że teraz nie przyjmowałbym poprawki. Stanowisko jest negatywne. Poprawka jest niekompletna, gdyż powinna być zmiana również w art. 70k ust. 2, czego poprawka nie uwzględnia.

Co do kwestii związanych z ewentualnym rozszerzeniem katalogu, myślę, że jako strona rządowa jesteśmy tutaj pozytywnie nastawieni, chociaż to też wywołuje pewne nieścisłości w zakresie propozycji Związku Powiatów Polskich w kwestii określenia samorządowej osoby prawnej. Niemniej tutaj jesteśmy otwarci. Może na dalszych etapach dałoby się wypracować jakieś wspólne stanowisko w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie, panie ministrze, słyszymy, że na tę chwilę stanowisko jest negatywne, ale rozumiem, że siadacie państwo do rozmowy na temat uściślenia. Być może zostanie to przyjęte w drodze jakiejś współpracy. Tak, bardzo proszę.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Panie ministrze, w związku z tym, że deklaruje pan dobrą wolę w tej kwestii, poproszę może o kontakt. Mam te zapisy. Ktoś musi przejąć poprawkę. Przejmuję ją. Mówi pan, że moja poprawka jest niekompletna. Nie widzę, w którym zapisie może być niekompletna, ale jeżeli nie widzę, to rozumiem, że pan mi to pokaże. Jeżeli nie widzę, to poproszę o kontakt, także w sprawie tego, co sugeruje Związek Powiatów Polskich. Mam mieszane uczucia na ten temat, ale przedstawię ją panu ministrowi. Proszę o kontakt, żebyśmy mieli spójne stanowisko, żeby poprawka przeszła kompletna. Dobrze? Jutro mamy drugie czytanie, tak że jutro proszę o kontakt. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że już sobie wyjaśniliśmy, że państwo musicie się skontaktować, żeby rzeczywiście to przepracować.

Przystępujemy do głosowania poprawki zgłoszonej przez Koalicję Obywatelską. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania. Wycofuje pan?

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Wycofuję ją. Kompletną zgłoszę w drugim czytaniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Rozumiem. Dobrze. W takim razie proszę anulować głosowanie. Poprawka, która jest oznaczona jako poprawka nr 3 wśród poprawek zgłoszonych przez Koalicję Obywatelską, jest anulowana. Zostanie zgłoszona po przepracowaniu w kolejnym czytaniu.

Panie mecenasie, panowie mecenasi, mamy jeszcze poprawkę w art. 1 pkt 7 w art. 70k, którą podpisałem. Szanowni państwo, mamy ją w zestawieniu poprawek z moim podpisem. Pani przewodnicząca…

Legislator Jacek Pędzisz:

Czy można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Biuro, pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Odnośnie do art. 70k ust. 1 właśnie w porozumieniu ze stroną rządową przygotowaliśmy pewną propozycję zapisu redakcyjnego tego ustępu. Może ją odczytam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Jest to drobna korekta polegająca na zmianie szyku zdania i uszczegółowieniu: „Jednostka samorządu terytorialnego jest obowiązana do przeznaczenia w latach 2022–2025 wydatków w łącznej kwocie nie mniejszej niż równowartość 15% kwoty dodatkowych dochodów, o których mowa w art. 70j, otrzymanej w roku 2022, na zadania z zakresu poprawy efektywności energetycznej oraz ograniczenia kosztów zakupu ciepła ponoszonych przez odbiorców”. Ponadto w ust. 3 wyraz „przeznaczanych” proponujemy zastąpić wyrazem „przeznaczonych”. Jest to kwestia pewnego uszczegółowienia, propozycja redakcyjna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, czy są uwagi do poprawki? Właśnie taka jest poprawka, pani przewodnicząca. Czy są jakieś uwagi, czy przejmujemy poprawkę bez głosowania? Nie widzę głosów przeciwnych. Tym samym uważam poprawkę za przyjętą.

Przechodzimy, proszę państwa, do art. 70l. W art. 70l mamy poprawkę zgłoszoną przez Koalicję Obywatelską. Pan poseł Dzikowski, bardzo proszę.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Dziękuję bardzo. To też jest postulat strony samorządowej z Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, który dzisiaj na posiedzeniu artykułował także sekretarz komisji, pan Marek Wójcik. Po to, żeby zachować subwencję rozwojową na rok 2023, tak się składa, że musimy uchylić art. 70l. Taki jest zapis, żeby to uczynić, zachowując subwencję rozwojową na rok 2023. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o stanowisko Biuro Legislacyjne, a następnie pana ministra.

Legislator Jacek Markiewicz:

Jest to poprawka stricte merytoryczna, natomiast jest ona tożsama z poprawką zgłoszoną przez panią poseł Hennig-Kloskę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Konsumuje ją.

Legislator Jacek Markiewicz:

Tak. Będzie jedno głosowanie obejmujące dwie te same poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, mogę dosłownie słowo?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak, proszę słowo.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Mówiłam już o poprawce w omówieniu ogólnym, natomiast króciutko, dosłownie dwa zdania. Zakładając, że rok przyszły nie będzie wcale rokiem łatwiejszym niż rok obecny, dzisiaj absolutnie nie powinniśmy robić takich manewrów jak przesuwanie środków i pozbawianie jednostek samorządu terytorialnego środków na rok przyszły. A więc w gruncie rzeczy poprawka ta naprawdę powinna zostać przyjęta przez szanowne Komisje.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jedno słowo cudownie się rozmnożyło.

Panie ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się do poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Poproszę o odpowiedź na moje pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę o ustosunkowanie się do poprawki i odpowiedź dla pani przewodniczącej.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, stanowisko jest negatywne. Jeżeli chodzi o kwestię prognoz finansowych, oczywiście będą one podlegały modyfikacji w zakresie środków, które zostały przewidziane w budżecie państwa i w projekcie ustawy, którą w tej chwili procedujemy. Jak państwo wiecie, w dniu 30 sierpnia pierwszy projekt ustawy budżetowej został przekazany do konsultacji. Jeżeli chodzi o kwoty CIT i PIT, jednostki samorządu terytorialnego mogą je wyczytać również z tego budżetu. Mają także informacje z tabel, o których mówiłem, a które zostały przekazane stronie samorządowej.

Jeszcze tylko jedną rzecz uzupełnię do wypowiedzi pana posła Dzikowskiego, że wpłaty, które byłyby dokonane w tym roku, dla porównania są przedstawione właśnie w roku 2023. Oczywiście księgowo pan poseł ma rację, że wpłyną w roku bieżącym, ale tak jak robiliśmy porównywanie bieżącego roku z 8 mld zł z roku 2021, to po prostu jest to tylko kwestia porównywalności. Dziękuję.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Panie ministrze, opis całkowicie rozjaśniłby sprawę.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę państwa, przechodzimy tym samym do głosowania poprawki dotyczącej art. 70l.

Jeszcze pani przewodnicząca coś chciała?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, głosuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Już pani wybiegła do przodu. Dobrze.

Bardzo proszę o uruchomienie głosowania.

Proszę państwa, kto jest za przyjęciem poprawki do art. 70l? Poprawka jest zgłoszona przez Koalicję Obywatelską, niemniej jednak konsumuje również poprawkę zgłoszoną przez panią poseł Paulinę Hennig-Kloskę. W takim razie głosujemy łącznie. Bardzo proszę o głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 61 posłów. Za było 26 posłów, przeciw było 35 posłów, nikt się nie wstrzymał od głosowania.

Tym samym poprawki nie uzyskały poparcia Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Przechodzimy, proszę państwa, do poprawki do art. 70m. Tutaj o głos poprosił pan poseł Waldy Dzikowski. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Tak. Nim podejmę decyzję co do poprawki, którą przygotowałem wcześniej, w swoim wystąpieniu, panie ministrze sygnalizowałem, że mam wątpliwości co do uchylenia tego artykułu, ponieważ nie znamy wyliczeń, nie wiemy, jakie będą konsekwencje. Zdaję sobie sprawę, że będzie to miało wpływ na wpłaty do budżetu państwa i na efekty związane z powstawaniem subwencji wyrównawczej. Wszystko się zgadza. Zresztą są one naliczane innymi mechanizmami. Chodziło mi tylko o to, że albo żadna, albo obie, tylko że nie umiem podjąć decyzji, ponieważ nie znam symulacji. Nie wiem, co by było, gdyby były obie części subwencji rozwojowej. Chodzi mi o zasadę. Jeżeli pierwsza bierze czynny udział w naliczaniu wpłat do budżetu państwa i subwencji wyrównawczej, to drugi mechanizm i 5,9 w zakresie, który nie bierze, jest jakby podwójnym dosyć… Dlaczego to zrobiliście? Po co? Czy to ma być… Myślę, żeby jakby zaliczyć drugą kwotę, to jeszcze bardziej by spłaszczała i była bardziej sprawiedliwa. Co było powodem, że nie chcecie 5,9 mld zł zaliczyć do naliczenia wpłat? Po to, żeby było jasne, tam już nie uczestniczą, nie ma prawie żadnej gminy co do wpłat, tylko będzie zmieniała się subwencja wyrównawcza. Co wami kierowało, że nie zaliczyliście kwoty 5,9 mld zł do normalnego systemu wpłat? Odpowiedź da mi sugestię, co mam zrobić z poprawką.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Podstawę do tego, jak pan poseł się zachowa…

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, intencją był podział środków z zachowaniem zasady zrównoważonego rozwoju. Chodziło o pewien minimalny floor dla jednostek mniej zamożnych, mniejszych. To chyba mamy tutaj wyjaśnione. Gdybyśmy nie zastosowali wyłączenia, niektóre jednostki samorządu terytorialnego mogłyby w przyszłym roku nie otrzymać części subwencji wyrównawczej. Po prostu w tym roku dostałyby mniej zamożne, ale w przyszłym roku byłoby to ich kosztem. Taka była nasza intencja.

Przy tym artykule chciałbym jeszcze zostawić sobie chwilkę do namysłu. Dosłownie przed chwilą dostałem od pana przewodniczącego Wójcika potwierdzenie, że jest to stanowisko całej strony samorządowej, ale tutaj zgodzę się z panem przewodniczącym, że tu trzeba by było jednak zrobić symulację. Jestem przekonany, że oczywiście będą tutaj kwestie mniejszego tzw. janosikowego, ale również będą mniejsze kwoty subwencji wyrównawczych. Czy wszyscy wiemy, że godzimy się na to? Dzisiaj podszedłbym

do tego sceptycznie. Chciałbym sobie tutaj dać chwilę. Dzisiaj nie rekomenduję przyjęcia poprawki. Chciałbym jeszcze rozwiać wszystkie wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):
Panie ministrze, rozumiem, że chodzi o dobro samorządów, żeby nie załapać się w pułapkę, która nie jest zgodna z intencją. Rozumiemy to. Strona samorządowa również. Konsumuję tą poprawką opinię strony samorządowej. Panie sekretarzu, kolego Marku Wójciku, chciałbym powiedzieć, że dobrze by było, gdyby do jutra przedstawiono nam symulację, jak to będzie. Czy państwo moglibyście nam to przygotować? Wtedy podejmiemy decyzję. Teraz wycofam poprawkę, ale chciałbym zgłosić ją w drugim czytaniu, jednak chciałbym mieć pewność, jakie będą konsekwencje uchylenia art. 70m, jak też jakie efekty da włączenie obu części. Policzcie nam państwo, albo obie, albo żadna z części do subwencji wyrównawczej i wpłat podatku. Czy możemy się tak umówić, panie ministrze? Dobrze, dziękuję. Wtedy podejmiemy decyzje. W tych dwóch sprawach proszę o kontakt. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Tym samym, panie pośle, rozumiem, że wycofuje pan…

Poseł Waldy Dzikowski (KO):
Teraz wycofuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
De facto odkładamy decyzję do drugiego czytania.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):
Tak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Czy panowie mecenasi chcieli coś dodać? Tak mi się wydawało. Nie.

W takim razie poprawka została wycofana. Szanowni państwo, patrząc na art. 1, wydaje się, że przepracowaliśmy wszystkie poprawki.

Przechodzimy teraz do zmiany dotyczącej art. 70n. Czy są jakie uwagi? Brak. Został rozpatrzony.

Art. 70o. Czy są uwagi? Nie ma uwag ze strony pań i panów posłów.

Art. 70p. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jacek Pędzisz:
Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o art. 70p, jest to treść przepisu o charakterze epizodycznym, natomiast nie ma związku z ustawą, którą procedujemy, czyli ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Ma związek z ustawą o związku metropolitalnym w województwie śląskim. Nasza propozycja jest taka, żeby treść zawarta w art. 70p znalazła się jako treść przepisu epizodycznego w ustawie o związku metropolitalnym w województwie śląskim, czyli jako dodatkowa zmiana w art. 3. Z punktu widzenia merytorycznego tutaj nic się nie zmienia. Jest to przeniesienie z tej ustawy do innej ustawy.

Jeszcze jeżeli można, chciałbym uzupełnić, że w odniesieniu do art. 70k, który już oczywiście szanowne Komisje rozpatrzyły, w sprawozdaniu Komisji przedstawimy korektę odesłań, której tutaj należy dokonać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):
Dosłownie za chwilę jeszcze raz powtórzymy formułę dotyczącą upoważnienia.

Czy ze strony pana ministra jest jakaś uwaga do tego, co powiedział pan mecenas w sprawie art. 70p? Nie ma. Tym samym został rozpatrzony.

Proszę państwa, przebrnęliśmy przez art. 1. W takim razie art. 1 wraz ze zmianami i poprawkami uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie ma ze strony Biura Legislacyjnego, ze strony pań i panów posłów również. Tym samym art. 2 również został rozpatrzony.

Art. 3. W art. 3, proszę państwa, mamy poprawkę, która została…

Legislator Jacek Markiewicz:

Po art. 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Tak. W takim razie art. 3. Czy są jakieś uwagi do art. 3? Nie ma. Został przyjęty.

W takim razie poprawka po art. 3. Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Szanowni państwo, przed aktualnym art. 4 chciałbym zgłosić nowy art. 4. Pozostałe artykuły od art. 4 do art. 8 uzyskają numerację od art. 5 do art. 9. Mianowicie proponuję, żeby art. 4 miał brzmienie – państwo mają tę poprawkę – „W ustawie z dnia 17 grudnia 2021 roku o ochotniczych strażach pożarnych art. 56 ust. 1 otrzymuje brzmienie”. Tutaj chodzi o maksymalne limity wydatków budżetu państwa przeznaczonych na realizację zadań wynikających z ustawy. Ne będę już wymieniał kwot. Państwo otrzymali kwoty w przekazanych drukach.

Szanowni państwo, o co chodzi? Istota poprawki polega na tym, że…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę. Panie przewodniczący, bardzo proszę o uspokojenie rozmów. Dobrze? Pan przewodniczący przedstawia poprawkę.

Poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

…z przeprowadzonych analiz i kalkulacji już za 2022 rok wynika, iż przy uwzględnieniu kwoty dotychczas wydatkowanej na wypłatę świadczeń ratowniczych oraz liczby złożonych wniosków o świadczenia ratownicze w roku 2022 oraz innych różnych drobniejszych wydatków łączna prognozowana kwota wydatków na realizację ustawy wyniesie zdecydowanie więcej. Stąd wzrosty w tym roku o ponad 100% i w poszczególnych następnych latach aż do 2031 r. o około 100% w górę, czasem sto kilkadziesiąt, czasem niespełna 100%. Szanowni państwo, wejście w życie zaproponowanych przepisów z dniem następującym po dniu ogłoszenia ustawy związane jest też z koniecznością zapewnienia niezakłóconego procesu wypłaty świadczeń ratowniczych dla strażaków ratowników z ochotniczych straży pożarnych jeszcze w 2020 r., którzy nabyli świadczenia emerytalne. To tyle z mojej strony. Oczywiście są to zdecydowane wzrosty w stosunku do tego, co było do tej pory. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, następnie pan poseł Waldy Dzikowski.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pamiętamy wspólne procedowanie dodatku ratowniczego. Pan przewodniczący nie powiedział, jaka to kwota. W tej chwili otrzymaliśmy poprawkę. Rozumiem, że jeżeli pan przewodniczący mówi o podwojeniu, to nie ma sprzeciwu, dlatego że jest to rzecz, która jest zobowiązaniem w zakresie poprawnego zrealizowania ustawy. Jest to około 120 mln zł – szacunek był poprzednio inny – skoro w poprawce określacie państwo ów wydatek na 242 mln zł. Czy tak, panie przewodniczący?

Poseł Tomasz Ławniczak (PiS):

Tak. Mniej więcej zgadza się.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do rządu, czy rząd weryfikował tę kwotę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, tak. Znam tę kwestię. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji już kilkakrotnie zgłaszało, że kwota dotycząca osób objętych systemem dodatków jest znacznie większa niż była szacowana. Jest to kwota, o której mówiło Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji. Skutek jest ponad dwukrotnie wyższy. Jeżeli chodzi o kwestie finansowe, jak najbardziej tutaj zgadzam się z przedstawionymi zapisami i popieram poprawkę. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Waldy Dzikowski.

Poseł Waldy Dzikowski (KO):

Myślę, że państwem kierował, panie przewodniczący, szczyty i chwalebny cel, tylko musimy się nawzajem szanować. Zostawcie swoim następcom chociaż cień dobrej legislacji. Poprawka wykracza poza zakres procedowanej ustawy, poza zakres przedłożenia. Nie możemy tak procedować. Jak mówię, w tej kwestii zostawcie po sobie chociaż odrobinę, że trzymamy się regulaminu, trzymamy się konstytucyjnych zasad dobrej legislacji. Być może poprawka ma dobry cel, ale wykracza poza zakres. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Jacek Markiewicz:

Cóż mogę powiedzieć? Mogę tylko potwierdzić tutaj słowa pana posła. Oczywiście jest to poprawka wykraczająca poza zakres ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Szanowni państwo, przechodzimy do głosowania poprawki złożonej przez pana przewodniczącego Tomasza Ławniczaka. Bardzo proszę o uruchomienie głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła przewodniczącego Tomasza Ławniczaka? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 59 posłów. Za było 45 posłów, przeciw było 14 posłów, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Tym samym poprawka zgłoszona przez pana przewodniczącego Tomasza Ławniczaka uzyskała poparcie Komisji Finansów Publicznych oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.

Proszę państwa, przechodzimy do artykułu, który do tej pory był oznaczony jako art. 4, ale jak rozumiem, numery będą się przesuwać. Czy są jakieś uwagi do art. 4 z przedłożenia? Nie ma. Obecnie jest to art. 5. Nie ma. Został rozpatrzony.

Art. 5 z przedłożenia. Nie ma uwag. Został rozpatrzony.

Art. 6. Brak uwag do art. 6. Został rozpatrzony.

Art. 7. Nie ma żadnych uwag.

I art. 8 jako ostatni. Czy są jakieś uwagi? Nie ma. Dziękuję.

Tym samym, proszę państwa, przychodzimy do głosowania całości projektu ustawy. Nim do tego dojdzie, proponuję jeszcze raz upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisje do projektu.

Przystępujemy do głosowania całości projektu ustawy.

Proszę państwa, kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Przepraszam, wydaje mi się, że pan nie uruchomił głosowania. Rozumiem, że państwo w ogóle nie zaczekaliście na pytanie. W takim razie proszę o uruchomienie głosowania do całości projektu ustawy. Jest uruchomione. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Proszę państwa, głosowało 61 posłów. Za było 60 posłów, 1 poseł był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Tym samym stwierdzam, że Komisja Finansów Publicznych oraz Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej przyjęły projekt ustawy.

Proszę państwa, pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą była pani przewodnicząca Gabriela Masłowska. Czy są jakieś kontrpropozycje do tej propozycji? Nie widzę, nie słyszę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisje dokonały wyboru pani poseł, pani przewodniczącej Gabrieli Masłowskiej na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Proszę państwa, pragnę jeszcze poinformować Komisję Finansów Publicznych, że dosłownie za 10 minut o godz. 20.30 mamy kolejne posiedzenie Komisji.

Dziękuję serdecznie za współpracę panu przewodniczącemu oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Dziękuję państwu bardzo.